

٢٢٥
استنكاف المسلمين

فتویٰ جمہور از نکاح بمرید مرزا محل سہول دفتر اقبال احمدیث امرتسر
اصل کمیت ۴

فَوَعَارَ نَحْجُجْ قَوْمٌ يَحْسُنُونَ الْقِيَدَ

۱۲۱ ۷

وَلَا يَجْأَزُ لَدَيْنَا الْقَوْلُ مِنَّا لَئِن مَّرَدَّ السَّمُومُ

مکالمہ

حضرت ابوسعید اور ملک بن انس سے منوع حدیث مروی ہے کہ
ایک ایسی قوم پیدا ہوگی جو بہت اچھی باتیں کرے گی مگر کام نہیں
اُسکے حلق سے نیچے نہیں اترے گا۔ اسلام (اور اسلامی مہم) سے
(کے جسم) سے پیر نکلتا ہے (رداء ابو داؤد)

خدا کے فضل و کرم کی رسالہ

لِسِتْنِكَافِ الْمُسْلِمِينَ

عن

مُخَالَطَةِ الْمُرَائِيَيْنِ

یعنی مرزائیوں سے ترک موالات

جس میں قرار پایا ہے کہ حنفی علماء اسلام (سنی و شیعہ) مرزائیوں سے میل جول
اور فساد دینی غمی میں شریک ہونا منع ہے اور یہ ثابت کیا گیا ہے کہ مرزائی جماعت کے عقاید
اہل اسلام کے خلاف ہیں وقات مسیح کا مسئلہ ثابت نہیں کر سکتے حضرت مسیح کی قبر کشتی
میں نہیں اور یہ کہ مرزائی اور ایران کے بابی مذہب کے پیرو ہمارے نزدیک یکساں ہیں
اگرچہ کہ جو شخص مرزا غلام احمد کی نسبت حسن ظن رکھے یا اُسکے کفر کا اظہار نہ کرے
وہ بھی مرزائی فرقہ میں داخل ہے نہ اُسکی امامت جائز ہے اور نہ جنازہ

بِإِتْمَامِ أَجْمَنِ حِفْظِ الْمُسْلِمِينَ امْر

روز بازار الیکٹرک پریس امرتسر

بہتنام شیخ عبدالعزیز مدنی صاحب دہلی

مکتبہ دارالعلوم دیوبند

چار ضروری سوال و جواب

(ماخوذ از رسالہ تائید الاسلام لاہور - ۲۰ جولائی ۱۹۲۲ء)

سوال (۱) کیا مرزا یثوں کا یہ کہنا درست ہے کہ حضرت مسیح کی قبر محلہ خانیار سرنگر کشمیر میں موجود ہے؟
جواب - مرزا صاحب پہلے کہتے تھے کہ مسیح کی قبر گلیل یا شام میں ہو اب کہتے ہیں کہ ایک نئی انجیل کی روشنی میں مسیح کی قبر کشمیر میں قرار پائی ہے کچھ عرصہ کے بعد کچھ عجب نہیں کہ مسیح کی قبر قادیان میں قرار پا جائے بہر حال مرزا یثوں کا یہ خیال چند وجوہ غلط ہے اول یہ کہ محلہ خانیار میں جو قبر ہے وہ کسی مسلمان بزرگ کی ہے کیونکہ وہ قبل مسیح ہی درندہ اسکا بنج بیت المقدس کو ہوتا۔ دوم یہ کہ حضرت مسیح کا کشمیر میں بقول مرزا صاحب ۷۰ سال تک رہنا اور کسی ایک کا بھی عیسائی مذہب قبول نہ کرنا ناممکن ہے سوم یہ کہ کسی دلیل سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ آپ کھٹن راستے سے کشمیر میں آئے جس قدر ایسے حوالے دیئے جاتے ہیں وہ یا تو جھوٹی انجیل کے ہیں کہ جنہیں خود اہل انجیل عیسائی بھی تسلیم نہیں کرتے اور یا مشتبہ عبارتوں سے اسکا فی طور پر ثابت کیا جاتا ہے۔ چہارم یہ کہ کسی جغرافیہ دان یا کسی عیسائی سلطنت نے اسکی تصدیق نہیں کی یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ انکو اپنے نبی کی قبر کی خبر ہو۔ پنجم یہ کہ خود کشمیری رؤسائے عظام ہلکا کرام کی تحریریں اس خیال کی سخت تردید کر رہی ہیں جناب مفتی حامد الدین صاحب مفتی اعظم کشمیر لکھتے ہیں کہ اسلام سے پہلے ہندو مذہب کے سوا کشمیر میں یہودی اور عیسائی مذہب کا نام و نشان تک نہیں ملتا اور نہ کوئی ملکی تاریخ ثبوت دیتی ہے اور نہ ہی کسی فرد بشر کی زبانی معلوم ہوتا ہے کہ کشمیر میں عیسائیت بھی تھی اور محلہ خانیار میں ایک مسلمان بزرگ کی قبر ہے اور جبکہ یہ خیال ہے کہ یہ حضرت مسیح کی قبر ہے محض جھوٹ بالکل لغو و بے بنیاد ہے ہاں بعض تواریخ میں لکھا ہے کہ اس بزرگ کا نام یوز آصف تھا شاید مرزا یثوں نے اسے بگاڑ کر یسوع سمجھ لیا ہو اور یہ غلط ہے کیونکہ تاریخ اعظم کشمیر و کتاب یوز آصف و ملوہر حکیم اور کتاب الکمال الدین عربی مشہور میں صاف لکھا ہے کہ یوز آصف راجہ جنیسر کا زاہد تارک الدنیا لڑکا تھا حکیم ملوہر لٹکا سے اسے مذہبی تعلیم دینے آتا تھا تکمیل تعلیم کے بعد ایک دفعہ وہ نصف شب کو غیر ملک کو چلا گیا اور یا د آہی میں مصروف رہا پھر اپنے وطن مالوف (سلاوت) کو واپس آیا۔ اور چند ایام وہاں ٹھہرا پھر ہمیشہ کیلئے اہل وطن کو خیر باد کہہ کر کشمیر آگیا اور وہیں مرا۔ اس امر کی تصدیق نئی بعض معتبر اشخاص نے بھی کی ہے جیسے مولوی صدر الدین صاحب - قاضی محمد سعد الدین صاحب - مولوی عماد الدین صاحب۔

قاضی محمد شریف صاحب سید حسن شاہ صاحب از کشمیر وغیرہ۔

سوال (۲) کیا مرزائی کا جنازہ پڑھا جائز ہے؟

جواب - نہیں کیونکہ مرزائی ہمارے نزدیک کافر ہیں اور جنازہ مسلمان کا ہوتا ہے (مولوی غلام قادر مرحوم بھیروی)

سوال (۳) جو اہل سنت مرزائی کا جنازہ پڑھے اسکا کیا حکم ہے؟

جواب - اس سے علانیہ توبہ لینی چاہئے کیونکہ قرآن شریف میں ہے - (تصل علی احداث منہم احد) (کتاب مفتی محمد عبد اللہ ٹونکی لاہور حال دار و کلکتہ)

سوال (۴) جہذا غلام محمد کو مسلمان جانے - اسکا کیا حکم ہے؟ جواب - مرزا بنیاد کی توہین کرنا ہی نصوں قطعیہ کا منکر ہے۔ بدعتی نبوت ہونے کے کفر میں کسی کو شک نہیں ہو سکتا اب جو شخص شک کرے گا وہ یا تو

استنکاف جمیع المسلمین

عن الخالطة

بالمرزائیة المسیحیة

الحمد لله الذي هدانا لهذا

الحمد لله الصلوة على اهلها

ناظرین! آپ کو معلوم ہے کہ پنجاب میں مرزائی جماعت نے ایک نئی نبوت کی بنیاد ڈال کر اہل اسلام کو بظاہر دو مختلف فرقوں میں تقسیم کر دیا ہے۔ جس کی وجہ سے نہ صرف سنی شیعہ کے ساتھ انکا اختلاف رائے پیدا ہو گیا ہے بلکہ لین دیں۔ عقائد۔ اصول۔ اور عبادات و معاملات میں بھی زمین و آسمان کا فرق پڑ گیا ہے۔ مرزا صاحب قلام احمد قادیانی نے اپنی آغاز سحیت میں کئی ننگ بدلے۔ سب سے پہلے اپنے آپ کو صوفی فاش ظاہر کیا۔ پھر مجذوب بنے۔ پھر حکم۔ پھر نذیر۔ اس کے بعد مسیح ہونے کے مدعی ہوئے۔ پھر کرشن اوتار اور سب کے اخیر نبوت کا دعوے شائع کیا۔ اور بہت جلد دنیا سے رخصت ہوئے۔ عام طور پر خیال کیا جاتا ہے کہ مرزا صاحب نے اہل اسلام کے سامنے صرف مسیح موعود ہونے کا دعوے پیش کیا تھا جسے باخبر اور دقیقہ شناس اہل اسلام نے بڑے زور و شور سے رد کیا۔ مگر درحقیقت انکا صرف ایک ہی دعوے نہ تھا۔ بلکہ انکی کتاب آئینہ کمالات دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ حسب عقیدہ فلاسفہ یونان آپ کے متعدد دعوے تھے اور آپ اس امر کے معتقد تھے کہ حضرت آدم علیہ السلام سے لیکر جناب رسالت آبا حضرت خاتم المرسلین کے با برکت عہد تک سلسلہ نبوت کا ایک ددر ختم ہوا جس میں تمام انبیاء و رسل صلوات اللہ علیہم اجمعین اپنی جہانی حالت میں دنیا میں آکر اپنے اپنے مقررہ وقت پر تبلیغ رسالت کرتے رہے۔ ان حضرت علیہ السلام کے بعد دوسرا دوز شروع ہوا جس میں پھر وہی انبیاء اور رسول ردحالی طور پر وقتاً فوقتاً فرداً فرداً تشریف لاکرامت محدثہ کو مذہبی غلطیوں سے بچا کر راہ راست پر لاتے رہے۔ یہی بروز انبیاء کا معنی ہے جو ظہور مجددایت کے مرادف ثابت ہوتا ہے۔ گویا ہر ایک صدی کا مجدد کسی نہ کسی نبی یا رسول کا منظر رہا۔ اب چونکہ پنجاب میں نئی روشنی نے اسلام میں بہت سی رخنہ اندازیاں ڈال دیں۔ اور مجموعی طور پر قضا۔ اسلامی دنیا میں وہ نقص پیدا ہو گئے تھے کہ جو گزشتہ انبیاء کے اپنے اپنے زمانہ میں ایک ایک ہو کر پیدا ہوئے تھے

مرزا صاحب کی مذہبی تاریخ

اور انبیاء فرداً فرداً ہبوط ہو کر ان نقائص کو رفع کرتے رہے اس لئے چودھویں صدی کے آغاز میں
 یہ ضرورت محسوس ہوئی کہ آن حضرت علیہ السلام کے ماتحت خدا شگزار ہونے کی حیثیت میں وہ تمام پاک دہیں
 مرزا غلام احمد قادیانی میں ظاہر ہو کر مسیح موعود کی صورت اختیار کریں۔ اب ثابت ہوا کہ مسیح موعود وہ
 مسیح نہیں ہے کہ جس کی نسبت سنی شیعہ کا متفقہ اعتقاد ہے کہ وہ بحمدہ العنصری آسمان پر
 زندہ اٹھایا گیا۔ اور پھر آسمان سے اتر گیا۔ بلکہ یہ مسیح محمدی ہے جو اس مسیح نامہ صری سے رمعاذ اللہ
 بہتر ہے اور یہ مسیح درحقیقت تمام انبیاء علیہم السلام کا منظر ہے۔ پھر مرزا صاحب اپنی کتاب نزول المسیح
 میں کہتے ہیں کہ اسی بنا پر خدا تعالیٰ نے مجھے ان تمام نبیوں کے نام سے پکارا جو حضرت آدم سے تائیں
 مبعوث ہوئے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ جو کمالات مسیح محمدی میں ظہور پذیر ہوئی ہیں آج تک کسی میں نہ ظاہر
 ہوئے اور نہ ظاہر ہونے کی امید ہو سکتی ہے۔ مرزا صاحب نے اسی اصول پر اپنے عقیدہ مندوں میں تمام
 وہ اپنے شیطیات درست اور مطابق واقع کر دکھلائے جو اہل سنت اور شیعہ کے نزدیک کفریات کی حد سے
 بھی بڑھے ہوئے ہیں۔ دنیا کے موجودہ مذاہب پر نظر ڈالنے والے اس نکتہ خیال تک بخوبی پہنچ سکتے ہیں
 کہ مرزا صاحب نے جو کچھ بھی کیا ہے زیادہ تر مرزا محمد علی باب کی تعلیم سے حاصل کیا ہے اگرچہ بعد میں جو کچھ
 یا سرسید کی تقلید بھی کی ہے اس نے ہی اپنی کتابوں میں روح اور روحانی کا لفظ کثرت سے استعمال کیا تھا
 اور بتایا کہ نبی منظر الہی ہوا کرتا ہے جو وہ بولتا یا کہتا ہے وہ خدا کا فعل یا قول ہوتا ہے۔ نہ فرشتہ کی ضرورت
 اور نہ وحی کا تحقق۔ اور نبوت کا دروازہ بند نہیں ہوا۔ قیامت تک کھلا رہے گا۔ ختم رسالت کا بھی حکم تھا
 اور زمانہ حال کے مطابق نئی شریعت کا مدعی تھا۔ چنانچہ قرآن مجید کو منسوخ قرار دیکر اپنی طرف سے
 ایک الہامی کتاب (ایقان) کا دعویٰ کر ہوا۔ شروع شروع میں مغلوب ہوا۔ پھر زور پکڑا۔ سلطنت نے
 کچھ توجہ نہ کی۔ اسکی جانب از مسند قرۃ العین عورت نے اسکا ہاتھ بٹایا۔ اور جب اس کے قریبی
 رشتہ دار اور اساتذہ مزاحم ہوئے تو اپنے ہمرازوں کے ہاتھ انہیں قتل کرادیا۔ پھر قرۃ العین
 کا فتنہ ایران میں یہاں تک بڑھتا گیا کہ جہاں وہ تبلیغ کیلئے جاتی اپنے مخالفین پر تلوار چلانے کا حکم
 دیتی۔ آخر الام سلطنت نے تنگ آکر اسے اور اسکے پیر محمد علی نو قتل کرادیا۔ مگر مرتے مرتے
 اپنی جماعت میں یہ عقیدہ مستحکم کر گیا کہ جو بانی مذہب میں دخل نہیں وہ کافر ہے۔ بعینہ یہی حال مرزا صاحب
 بھی چلے۔ آغاز دعاوی میں نرمی سے کام لیتے رہے۔ جب جماعت کثیر التعداد ہو گئی تو غیر احمدیوں
 کو (خامہ سنی تھے یا شیعہ) کافر قرار دیا۔ اور ان سے عبادت اور معاملات میں الگ رہنے کا حکم دیا
 اس سے بڑھ کر مرزا محمد علی کے ساتھ اور کیا مشابہت ہو سکتی ہے کہ جیسے اس نے حدیث (انا مبعوث الی العالم)

و علی بابا) میں تصرف کر کے خود ہی علی اور خود ہی بابا العلم بن بیٹھا۔ اسی طرح مرزا صاحب نے آیہ
 (وَأَنزَلْنَا مِنَ السَّمَاءِ مَاءً طَهُورًا) کے ماتحت خواہ مخواہ دخل ہونے کے بعد غلام کا لفظ اڑا کر مجسم احمد
 بن کر دکھلادیا۔ اسی طرح دونوں کی تعلیم پر نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ دونوں ایک ہی اصول
 کے پابند تھے بلکہ یوں کہا جاسکتا ہے کہ جس قدر آج تک مدعی مہدویت گذرے ہیں سب کا نصیبین
 ایک ہی رہا ہے اور بہت مان مذاہب اور کتاب العلل والنحل جن کی نظروں سے گذری ہیں ان سے پوشیدہ
 نہیں کہ آج سے پہلے کئی مہدی گذر چکے ہیں جنہیں سے سلطان جلال الدین اکبر کا نام خصوصیت سے
 لیا جاسکتا ہے۔ کہ جس نے دین الہی کی بنیاد رکھی تھی لیکن دعوائے سحیت میں مرزا احمد علی صاحب اور
 مرزا غلام احمد صاحب اپنی تکبیر نہیں رکھتے۔ ایرانی مسیح اور پنجابی مسیح کا گود دعوائے مہدی مگر فرق
 اتنا ہے کہ ایرانی مسیح شیعہ مذہب میں پیدا ہوا اور پنجابی مسیح اہل سنت کا ایک فرد تھا۔ پھر وہ ایرانی مسیح
 ایک سید مہدی کا قائل ہوا جو اس سے پہلے دس سال مدعی مہدویت بنکر مر گیا۔ اور پنجابی مسیح
 گل و عادی کا خود مدد دار بنا۔ ایرانی مسیح کا مرنا ہی تھا کہ پنجابی مسیح اس سے بڑھ چار قدم آگے
 بڑھا۔ اور روایات مذہبی کو توڑ کر ایسا سید کیا جو ایرانی مسیح کے خواب و خیال تک بھی نہیں
 آتا تھا۔ بہر حال مرزا صاحب نے دنیا کے تمام کمالات کا منظر اپنی ذات کو قرار دیا۔ اور جب خود
 سب کچھ بن بیٹھے تو جن جن پیغمبروں اور بزرگوں کے الگ الگ مشہور اور تبرک مقامات تھے یہ ضرور تھا
 کہ مرزا صاحب کا مسکن اور مولد بھی ان سے موسوم ہوتا اس لئے مرزا صاحب نے قادیان کی نسبت
 حسب ذیل دعویٰ شائع کئے :-

اول یہ کہ :- قادیان کا دیاں نہیں کیونکہ قد مد جو ظہور مہدی کا مسکن ہے قادیان سے ملتا جلتا ہے۔
 بڑی کوشش اور زور کثیر خرچ کرنے سے سرکاری کاغذات میں کاف کو قاف سے تبدیل کرایا۔
 حالانکہ یہ ایک ادبی غلطی تھی۔ کیونکہ کادی کیوڑے کو کہتے ہیں یہاں کیوڑہ فردش اریو نیگی
 آبادی ہوگی جیسے بنالہ میں کادی قوم کے افراد موجود ہیں۔ مرزا صاحب نے یہ بھی لکھا ہے کہ
 قادیان قاضیان تھا۔ انکے باپ دادا قاضی تھے۔ مگر یہ تحقیق دو طرح سے مخدوش ہے اول
 یہ کہ سحیت پیدا کرنے میں اسے کچھ دخل نہیں۔ دوم یہ کہ اس وقت اس قبیلہ کا نام قاضیان والا
 چاہئے تھا نہ قاضیان مگر مرزا صاحب کے اس خیال سے ممکن ہو سکتا ہے کہ کادی (کیوڑہ فردش)
 کی جمع کادیان ہوگی نہ کہ قاضی کی۔

دوم یہ کہ :- قادیان دارالامان ہے کیونکہ جب لولائے لما خلقت الافلاک کا مصداق (معاذ اللہ)

مرزا بھلاؤں موجود تھے تو کوئی وجہ نہیں کہ اسکو دارالامان یعنی مکہ نہ کہا جادے۔ مرزا صاحب نے اس دعویٰ میں جناب خاتم المسیلین کا منظر ہونے کی طرف اشارہ کیا ہے اور منہ دھندلے کان اُمنّا کے تحت میں قادیاں کو داخل کیا۔

سوم یہ کہ:- وہ مدینۃ النبی ہے۔ کیوں؟ جب (معاذ اللہ) مرزا صاحب نبی ہیں تو قادیاں کو مدینۃ النبی کہنے میں کیا مضائقہ ہے۔ قادیاں یہی کہہ رہی ہیں اور قادیاں ہی یزید منورہ کا پنے اس سے بھی ختم رسالت کا منظر بن کر دکھایا ہے۔

چہارم یہ کہ:- قادیاں میں جنت البقیع ہے کیونکہ جیسا کہ مرزا منورہ کا خطاب دیا گیا تو جس جگہ ایسے نبی کا مقبرہ ہوگا۔ کس لئے وہ جنت البقیع نہیں ہو سکتا۔

پنجم یہ کہ:- مسجد حرام قادیاں میں ہے درحقیقت یہ وہ مسجد ہے جو بیت المقدس کے ارد گرد موجود ہے لیکن جب قادیاں برہمنی طور پر کہ بن گیا تو اس کی مسجد کو مسجد حرام بننے میں کیا دقت ہے؟ ششم یہ کہ:- مسجد اقصیٰ بھی یہاں موجود ہے۔ جب قادیاں میں مسیح پیدا ہوا اور مسیح کا مقبرہ مسجد اقصیٰ (بیت المقدس) تھا۔ اس لئے قادیاں کی دوسری مسجد اقصیٰ ہوئی۔

ہفتم یہ کہ:- قادیاں ہی منارہ بیضا رشرقی دمشق ہے کیونکہ منارہ نور کی جگہ ہوتی ہے اور یہاں نبوت کا نور ظاہر ہوا۔ اور دمشق ایک معزز خاندان ہو سکتا ہے۔ مرزا الیٰ خاندان ایشیائی اقوام میں بزرگترین قوم ہے اس لئے دمشق سے مراد خاص شہر نہیں۔ مرزا صاحب یہاں بھی ادبی غلطی کر گئے ہیں آج کل منارہ لائٹ ہاؤس کو کہتے ہیں اور آپ نے وہاں منارۃ المسیح قائم کرتے ہوئے لائٹ کا کوئی انتظام نہیں کیا۔ اور اہل اسلام میں سب سے بڑا قوم سادات تسلیم کی گئی ہے۔ مرزا الیٰ اور مفلوں کو ان کے مقابلہ میں کچھ وقت نہیں دیجاتی۔

ہشتم یہ کہ وہ ہمدی آباد ہے کیونکہ یہاں ہمدی پیدا ہوا تھا۔ جو کچھ دنوں بعد خود بخود بے اختیار مسیح بنا اور ہر کرشن ادنا کا پیرا بن بدل کر اس جہان سے رخصت ہوا۔ لیکن ناظرین پنجاب کے دوسرے علاقوں میں بھی بعض دیہات کا نام ہمدی آباد پایا جاتا ہے۔ ممکن ہے کہ وہاں بھی ایسے ہمدی پیدا ہو کر مرچکے ہوں۔

نہم یہ کہ:- وہ باب لکھ ہے۔ لہذا یہ اسی سمت میں واقع ہے۔ اور یہ لہذا نہ کا دروازہ ہے جہاں حضرت مسیح کا نزول ہوگا۔ یہ تاویل ایسی گھڑی ہے کہ جیسے کسی نے کہا تھا کہ صوم و صلوات۔ اُن حضرت کے زمانہ میں دو معزز آدمی تھے حضور نے اُن کے سامنے توقیر کے ساتھ پیش کیا حکم

دیا ہوا تھا۔ گرجہ میں لوگوں نے نماز روزہ گھڑیا، غرضکہ اس قسم کی بے سرو پا تاویل کی ہیں کہ جنکا کچھ ٹھکانہ نہیں ہے۔

مذکورۃ الصدر دہومات سے دہان کے باشندے کچھ مشرکین میں داخل ہوئے اور کچھ مہاجرین و انصار میں۔ مرزا صاحب مرے تو حکیم نور الدین نے حضرت ابو بکر کا منصب سمجھا لایا پھر جب وہ مرے تو آج کل حضرت عمرؓ کا زمانہ مرزا محمود صاحب دکھا رہے ہیں۔ مرزا محمود صاحب نے ہر جہاں اپنی ذاتی اسلام کی اشاعت میں کوشش کی مگر بجائے یکائیت کے مرزائی جماعت میں یکائیت پیدا ہو گئی۔ مسٹر محمد علی نے لاہور میں جمعیت دہری مریدی کا سلسلہ شروع کر دیا۔ مولوی احسن امر دہی قادیان سے الگ ہو کر لاہوری جماعت میں شامل ہو گئے۔ گوہرانوالہ میں ظہیر الدین صاحب اردپلی نے الگ جماعت قائم کر لی اور عبدالمدتیبا پوری الگ جمعیت لے رہا ہے۔ یہ چار مذاہب شائد اسلامی چار مذاہب کا نقشہ ہوں۔ مگر حضرات! اسلامی چار مذاہب ایک دوسرے کو حق پر سمجھتے ہیں مگر مرزائیوں میں باہمی کفر و اسلام کا فرق ہے۔ لاہوری جماعت قادیانی جماعت کو مشرک بتاتی ہے کیونکہ اس نے مرزا صاحب کے مشرک نہ امام کو صحیح تسلیم کیا ہے اور قادیانی لاہوریوں کو مرتد یقین کرتے ہیں کیونکہ انہوں نے مرزا صاحب کے طریق مشرب سے انحراف کیا ہے اور ان کو نبی تسلیم نہیں کیا۔ ظہیر الدین اردپلی خدائی منہر کا مدعی ہے اسکا دعوئے ہے کہ مرزا صاحب نے کہا تھا کہ ”میرے بعد یوسف اور یاکوبس سیویں ہی سمجھ لو کہ وہ ظہری اُترا ہے“ اسے مرزا صاحب کی صحیح نشانی کا دعوئے ہے اور مرزا محمود کو غائب اور ظالم قرار دیتا ہے اور کہتا ہے کہ قادیان کی طرف منہ کر کے عبادت کرنا افضل ہے کیونکہ وہ گمراہی جہاں ایک رسول نے جہنم لیا تھا۔ عبدالمدتیبا پوری کا دعوئے ہے کہ اسے وہ انکشاف ہوا ہے کہ مرزا صاحب کو بھی نصیب نہیں ہوا۔ اسکو اپنے بازو سے امام ہوتا ہے اور اپنی کتاب تفسیر آسمانی میں حضرت آدم علیہ السلام کو حضرت حوئے خلاف فطرت انسانی سے ملوث ہونیکا الزام لگاتا ہے۔ وزیر آباد کے پاس ہی سمبریاں ایک گاؤں ہے وہاں کے ایک مرزائی کو یہ خطبہ سوجھا ہے کہ مرزا نے تجدید اسلام کو شروع کیا تھا۔ مگر اخیر تک نہ پہنچا سکے۔ خدا تعالیٰ نے مجھے قہرا اذقیاء بنا کر مبعوث کیا ہے اس کے یہ عقائد ہیں۔ شراب جائز ہے۔ اپنی رشتہ داری میں نکاح ناجائز ہے۔ حضرت یسح یوسف نجار کے بیٹے تھے۔ تختہ ناجائز ہے وغیرہ وغیرہ۔

بہر حال ان مرزائی چار جماعتوں کا اس پر اتفاق ہے کہ یسح موعود مرزا صاحب ہی تھے۔ اور انکا کلام وحی من الصد ہے ایکے مقابل اہل اسلام کی دونوں جماعتیں (دسنی شیعہ) ان دونوں امور کی منکر ہیں

صرف منکر ہی نہیں بلکہ مرزا صاحب کو شروع سے اخیر تک کافر اور مرتد قرار دیتی ہیں اور میں دین معاملات اور عبادات میں ان سے الگ وہی ہیں۔ اور آجکل مرزا محمود کے زمانہ میں وہ بھی اہل اسلام سے الگ ہو گئے ہیں۔ سنی شیعہ تمام مرزائی جماعتوں کو مرتد خارج از اسلام یقین کرتے ہیں اور مرزائی جماعتیں سنی شیعہ کو کافر یہود و نصاریٰ اہل کتاب کے مساوی جانتے ہیں۔ اب مرزائی اور غیر مرزائی میں کفر و اسلام کا فرق ہے۔ نہ انکی ہاں شادی ہو سکتی ہے اور نہ انکی ان کے ہاں۔ کفن و دفن۔ نماز۔ زکوٰۃ۔ جنازہ یہی الگ الگ ہے اور یہ امر بالکل روز روشن کی طرح ظاہر ہے اس میں کسی قسم کا خفا نہیں۔ مگر باوجودیکہ اہل سنت شروع سے ہی الگ رہے ہیں آجکل ایسے واقعات پیش آتے ہیں کہ اہل سنت کی لڑکیاں جبراً مرزائی جماعت کے عقد نکاح میں مجباتی ہیں۔ یہ صاف انکی حق تلفی ہے۔ اہل سنت اور شیعہ اسلام میں قدیمی دو فرقے چلے آئے ہیں اور مرزائی جماعت آج ہم سے الگ ہوتی ہے اور اپنے لئے الگ نبی مانتی ہے مگر یہ ظلم ہے کہ گورنمنٹ کے نزدیک وہ تو اسلام میں داخل شمار کئے جاتے ہیں اور ہم (سنی و شیعہ) اہل کتاب یہود اور نصاریٰ تصور ہونے لگے ہیں۔ ہم انکی لڑکی سے سرکاری طور پر نکاح نہیں کر سکتے اور وہ اہل سنت کی لڑکی سے باقاعدہ نکاح کر سکتے ہیں۔ جب گورنمنٹ مذہبی معاملات میں اپنی قواعد کی رو سے دخل اندازی نہیں کرتی تو کیا وجہ ہے کہ مردم شماری کے قانون سے مرزائی جماعت کو ہم میں شامل کیا جاتا ہے۔ جب ایک ہندو یا سکھ اپنے مذہبی عقائد چھوڑنے سے قانوناً اپنی قوم اور مذہب سے الگ کر دیا جاتا ہے سخت ہیرت ہے کہ اہل اسلام میں جب ایک جماعت ایک نئے نبی کی پیروی میں جاتی ہے تو کیوں اسکو قدیمی اسلام سے خارج تصور نہیں کیا جاتا؟ بلکہ کجرو جماعت کو اہل قرار دیکر قدیم اصول مسلمانوں کو خارج از اسلام قرار دیا جاتا ہے اس لئے ہم گورنمنٹ کی خدمت میں استدعا کرتے ہیں کہ اولاً جب وہ ہم سے متضرب اور ہم ان کو مستضرب ہیں تو کس لئے انکے ساتھ باہمی نکاح و ملاقات کا سلسلہ قائم رکھا جاتا ہے؟ اور ثانیاً جب اہل سنت و شیعہ قدیمی مسلمان ہیں اور مرزائی جماعت کل پیدا ہوئی ہے تو ہمارے حقوق کی پاسداری کیوں نہیں کی جاتی؟ کیونکہ وہ ہم سے خارج ہوئے ہیں نہ کہ ہم ان سے اور انہوں نے نیا نبی تسلیم کیا ہے نہ کہ ہم نے +

نتیجہ خیال ہو گا کہ مرزائی اور غیر مرزائی میں فردعی اختلاف ہے اس لئے درحقیقت دو فرقہ ایک دوسرے کے نزدیک اسلام میں داخل ہیں۔ یا کم از کم گورنمنٹ کے نزدیک انہیں کچھ فرق نہیں۔ اس لئے یہ بتا دینا ضروری ہے کہ فریقین میں اصولی اختلاف ہے نہ فردعی اور ایک دوسری

کو خارج از مذہب ہی نہیں سمجھتے بلکہ خارج از اسلام یقین کرتے ہیں۔ ذیل میں چند امور پیش کئے جاتے ہیں جن سے یہ امر بالکل صاف اور مدلل ہو جاتا ہے کہ مرزائی اور غیر مرزائی (فریقین میں) اعتقادی اور اصولی اختلاف ہے جسکا انجام کفر و اسلام کا فرق قرار پاتا ہے۔

اول (وفات مسیح) اس کے متعلق سنی شیعہ دونوں متفق الاعتقاد ہیں کہ وفات مسیح کی کوئی اصلیت نہیں

تیس سو سال سے تمام فرق اسلامیہ میں یہ مسئلہ تسلیم ہو چکا ہے روایات میں صاف بیان ہے کہ ان

عینے لوہیت ۱۰۰ راجع الیکہ واللہ نفس محمد بن عبد اللہ بن علی بن مریم۔ عینے علیہ السلام کی

نسبت عدم موت کا ذکر ہے موت کا ثبوت مذکور نہیں۔ مرزا صاحب کے نزدیک حضرت مسیح

مر گئے۔ یہودیوں نے صلیب پر چڑھایا تھا۔ مگر وہاں سے بچ کر کشمیر سری نگر میں آکر رہے۔

قرآن شریف میں توفی کا لفظ مذکور ہے۔ مگر ہم کہتے ہیں کہ یہ عقیدہ آیات قرآنہ کے خلاف ہے

اور صرف وہیات پر مبنی ہے۔ صاف لکھا ہے کہ مَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ۔ سری نگر میں اگر مسیح

کی قبر ہے تو عیسائی سلطنتوں کو کیوں یقین نہیں لایا جاتا۔ پہلا یہ کیوں کر ہو سکتا ہے۔ کہ

ایک نبی کی قوم برسر ترقی ہو۔ اور ابھی تک اپنی نبی کی قبر سے بھی ناواقف رہی ہو۔ باقی

را توفی کا لفظ سورہ موت کا مرادف نہیں۔ اسی طرح کے اور بھی مرزا صاحب نے استدلال

پیش کئے ہیں کہ جنہیں حضرت مسیح کی نسبت صریح موت کا لفظ پیش نہیں کر سکے اور نہ آئندہ

مرزائی جماعت پیش کر سکیگی۔ اور ہر دوسرے وہی استدلال پیش کئے ہیں کہ جسکی اسلام میں

کچھ وقعت نہیں۔

وفات مسیح پر مرزائیوں نے تقریباً تیس آیتیں پیش کی ہیں کہ جنہیں سے کچھ تو ایسی ہیں کہ بن سو

عام انسانی فطرت کے متعلق کوئی حکم ثابت کیا جاتا ہے خصوصیت کا کوئی ذکر نہیں۔ جیسے کھانا

پینا۔ لطفہ سے پیدا ہونا۔ زمین پر مرنا جینا وغیرہ جو جیسے حضرت مسیح اپنی ولادت میں ایک

نشان قدرت بن کر دنیا میں آئے اور عام قانون قدرت سے مستثنیٰ ہیں اسی طرح کچھ بعید نہیں

کہ ایں جہان سے رخصت ہوتے ہوئے بھی کسی انوکھی صورت سے اٹھائے گئے ہوں جیسے د

مگر کفر و مکدر اللہ سے ثابت ہوتا ہے ورنہ صلیب زندہ آتا جاتا اور کشمیر میں جا کر مرنا اور

پھر کسی مخالف کو خبر تک نہ ہونا۔ ایک تو شان نبوت اور منصب تبلیغ کے خلاف ہے۔ دوسرے

اسی نشان قدرت اور مقابلہ کی کارگزاری نہیں پائی جاتی۔ کہ جسکا مدعی خود قرآن ہے۔

دکے ہاں بعض اہل ایسے ہیں کہ جن سے ضمنی طور پر وفات مسیح ثابت کرنیکی کوشش کی جاتی ہے

جیسے آیۃ التخلیٰ یا آیت الوفاۃ۔ آجکل آیت تخطیب پر بڑا زور دیا جاتا ہے سکھا جاتا ہے کہ اسکا جواب نہیں ہو سکتا۔ دراصل یہ دلیل ایسی کمزور ثابت ہوئی ہے کہ آج تک اس کے پاؤں ایک سلع پر قائم ہی نہیں ہوئے۔ شروع شروع میں جب عیسائیوں نے اسلام پر یہ اعتراض کیا تھا کہ انجیل حضرت مسیح کو مصلوب قرار دیتی ہے اور قرآن غیر مصلوب بتاتا ہے اب یہ انجیل کا مصدق کیسے ہوا؟ تو محمد حسن مروتی نے جواب شائع کیا تھا کہ ہمارے مفسر آج تک غلطی پر قائم رہے ہیں۔ قرآن حضرت مسیح کو غیر مصلوب اس مضموم سے قرار دیتا ہے کہ انکی صلیب کی ہڈی توڑ کر انکو مردہ نہیں کیا گیا بلکہ انجیل کے مطابق قرآن بھی یہ تسلیم کرتا ہے کہ حضرت مسیح صلیب پر کھینچے گئے ہیں چند سطور کے بعد آپ لکھتے ہیں کہ لما توفیتنی اور متوفیک دونوں لفظ وفات پر صراحت دلاتے ہیں۔ مرزا صاحب نے یہی دونوں دلائل اپنی کتابوں میں پیش کر دیے مگر جب اہل اسلام کی طرف سے یہ جواب دیا گیا کہ متوفی میں ماضی کا زمانہ کہاں ہے؟ واو میں ترتیب کیسے؟ تو قیامت میں زمان ماضی کا ذکر کہاں؟ یہ تو قیامت کو سوال ہوگا۔ اور حضرت مسیح جواب دیں گے۔ اور اس سے پہلے حضرت مسیح کی وفات ہو چکی ہوگی تو حضرت مرزا صاحب نے خود یا محمد حسن کے ایما سے اس دلیل کا اور رخ تبدیل کیا۔ وہ یہ کہ کنت انت الرقب علیہم میں نفی علم کرتے ہیں دوبارہ آئیں گے تو نفی علم کیسے کر سکیں گے؟ مگر اسکا جواب یوں دیا گیا کہ نفی رقابت اور شے ہے اور نفی علم اور شے۔ یہ ضروری نہیں کہ جو کسی چیز کا ذمہ دار ہو وہ اس چیز کو جانتا بھی نہیں۔ پھر جب رقابت اور علم کو لازم ملزوم قرار دیکر دلیل پیش کی گئی تو یوں جواب دیا گیا کہ انہیں مساوات کا تلامذہ نہیں بلکہ عام خاص ہیں۔ غرض کہ اس دلیل کا یہ پہلو بھی بوجہ اٹھا پھر کنت علیہم شہید کا جزو انتشار استہلال قائم کیا گیا کہ یہاں علم کا صاف انکار ہے۔ اگر آئیں گے تو وجود ثلث سے اپنی لاعلمی کیوں ظاہر کریں گے لیکن اسکا جواب دہرے سے دیا گیا ہے ایک الزامی دوسرے تحقیقی۔ الزامی پہلو یہ تھا کہ اس پہلے ایک لاعلمی کی آیت ہے کہ جبیں صاف مذکور ہے کہ (یوم یجمع اللہ الرسل فیقول ماذا اجبتہم قالوا لا علم لنا) خدا تعالیٰ انبیاء سے سوال کرے گا کہ تمہاری قبولیت کیسے ہوئی؟ تو وہ کہیں گے کہ ہمیں معلوم نہیں اب جس جگہ صراحت تمام انبیاء اپنی خاص قبولی سے لاعلمی ظاہر کرتے ہیں تو حضرت مسیح اگر ضحاک لاعلمی ظاہر کریں گے تو کون ٹھہری بات ہوگی۔ اور تحقیقی پہلو یہ تھا کہ شہید اور عالم یا معائن آپس میں مراد نہیں۔ ورنہ امت محمدیہ کو شہداء علی الناس کا خطاب کیسے عطا ہو سکتا ہے۔ مان لیا کہ امت محمدیہ

کو علم بطریق مشاہدہ نہ بھی بطریق اخبار یا انباء عن اللہ تعالیٰ ہوگا۔ مگر حضرت مسیح ہی اسی طریق
 سے جنہر من اللہ ہو کر عالم اشاعت عقیدہ تثلیث ہو گئے نہ ذاتی مشاہدہ سے انکو علم ہو گا اور
 اپنے چشم دید حالات سے انہیں کچھ خبر ہوگی۔ خود مرزا صاحب کا بیان ہے کہ ستائشی سال تک کشتی
 یار ہے۔ اب بتاؤ کنت علیہم شہید کیسے صادق آتا ہے؟ اس حقیقت یہ ہے کہ شہادۂ خدا
 کسی معنی میں ہو وہ آپ کی تمام عمر کے ایام کو محیط نہیں ہوتی۔ یہ جواب دیکھ کر اس دلیل اور بھی
 پاؤں اکھڑے۔ پھر سارے لفظ چھوڑ کر مادۂ مت فہم استدلال میں پیش کیا گیا جس میں
 دعوے کیا گیا کہ حضرت مسیح اپنا علم مشاہدہ اپنی مدت العمر میں منحصر کرتے ہیں جس سے ثابت ہوتا ہے کہ
 مادۂ مت فہم کے علاوہ کنت علیہم شہید کا وجود نہیں۔ اسکا جواب صاف تھا ہرگز
 کہ مادام المسیح فی السالین کا زمانہ بیشک اس میں مذکور نہیں۔ اور ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ مادام
 میں مادام المسیح فی بنی اسرائیل مراد ہے۔ مگر غور سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک زمانہ کے
 کہنے سے دوسرے زمانہ کی نفی نہیں ہو سکتی جیسا کہ ذکر میں حرف خبر بیان نہ کیا جاوے اور
 حرف خبر میں بھی یہ شرط ہے کہ نفی عن غیر پر مشتمل ہو۔ ورنہ معمولی ذکر یا سرسری حصر مفید
 نہیں ہو سکتا۔ وہ کون عقل کا دشمن ہے کہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ پڑھتا ہے اور کہتا
 ہے کہ حضور علیہ السلام کے سوا معاذ اللہ کوئی اور نبی نہیں ہوا۔ اب جب ساری استدلال کے
 پہلو کھنکھاتے ہوئے ہیں تو پھر وہی توفی کا سہارا لیتے ہوئے یہ ذلیل یوں پیش کی جاتی
 ہے۔ کہ عقیدہ تثلیث آں حضرت علیہ السلام کے زمانہ میں بھی موجود تھا ظاہر ہے کہ توفی پہلے
 نہ تھا بلکہ بعد میں پیدا ہوا ہے۔ جس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ توفی اور عقیدہ تثلیث میں
 تقدم و تاخر زمانی ہے۔ اب اس زمانہ میں بلکہ آں حضرت علیہ السلام کے زمانہ میں بھی وجود عقیدہ
 تثلیث تسلیم کیا گیا ہے تو توفی کے ماننے سے کیوں انکار کیا جاتا ہے مگر ہم کہتے ہیں کہ ہم بھی یوں
 ہی کہتے ہیں کہ توفی پہلے ہوئی اور وجود عقیدہ تثلیث بعد میں ہوا۔ مگر توفی کے معنی میں ذرا سا
 اشتباہ ہے۔ کیا توفی بمعنی موت ہے؟ کیا جس طرح مرزا علی توفی بنو اسرائیل میں لیتے ہیں
 اسی طرح ہر کسی امام یا مجتہد یا کسی مستند عالم باعمل نے لے لیا ہے؟ ہرگز نہیں۔ وفاق مسیح
 کا قول یہود و نصاریٰ اور معتزلہ نے کیا ہے۔ اہل سنت میں سے کوئی بھی اسکا تائل نہیں
 مگر قابل تو منہج یہ امر ہے کہ کیا وفات مسیح اب بھی ہے؟ اس وقت بھی حضرت مسیح مردہ ہیں؟
 یا تہوڑی دیر میں مگر حسب روایت انجیل زندہ ہو کر آسمان پر چڑھ گئے ہیں؟ یہ سب سوال

ہیں۔ پہلے دونوں احتمال اہل اسلام میں سے کسی نے مستبر نہیں سمجھے۔ ہاں تیسرے احتمال کے بعض لوگ قائل ہیں مگر وہ پہلے دو احتمالوں کے قائل نہیں مرزا صاحب نے توفی پر خود یا کسی کے مشورہ سے ایک حاشیہ لگایا ہے کہ اسکا فاعل اللہ اور مفعول انسان ہو تو موت کے معنی میں صحیح ہے۔ ورنہ وہ وصولیت یا قبض مطلق کے معنی میں بھی آتا ہے۔ اس حاشیہ سے ثابت ہوتا ہے۔ کہ مرزا صاحب کے نزدیک بھی توفی کا لفظ نص علی الموت نہیں ورنہ شرائط لگانا بے فائدہ تھا۔ شرائط کا وجود صاف ظاہر کرتا ہے کہ مرزا صاحب توفی کے لفظ کو مشتبه المعانی سمجھتے ہیں۔ کہ جس کے بعض جگہ کچھ معنی ہیں اور کسی جگہ کچھ۔ ورنہ ایزادی شرائط کی کوئی ضرورت نہ تھی۔ مگر بائیں ہمہ جب آیت التوم (یتوفی الالف) پیش کی جاتی ہے تو قبض روح ناقص کی تاویل کر لیتے ہیں۔ یہ تاویل بھی توفی کے مشتبه الدلالہ پر خود کافی دلیل ہے۔ مگر جب ہم توفی میں قبض بالاستیعاب وغیرہ یا واو بغیر ترتیب پیش کرتے ہیں تو صاف کہا جاتا ہے کہ یہ قرآن و حدیث کے مخالف ہے اور نکتہ بھی اس کی تائید نہیں کرتی "مگر حیرت ہے کہ مرزا صاحب کا توفی کو قیود سے مقید کرنا۔ اور آیت التوم میں اپنے شرائط کی موجودگی میں انعامی روپیہ دینے سے گریز کرنا صاف زبردستی اور محکم نہیں تو اور کیا ہے؟ وہ کونسی لغت ہے کہ جس میں مرزائی قیود مذکور ہیں یا وہ کونسی کتاب ہے کہ جس میں توفی کا لفظ باوجود اتنی قیود کے صحیح الدلالہ علی الموت لکھا ہے؟

خلاصہ یہ ہے کہ انکی بیاری دلیل آیت مخالف تھی کہ جبکہ خاکہ آپ کے سامنے کھینچا جا چکا ہے۔ اب رہا احادیث سے استدلال سوا اسکی نسبت مرزائیوں کا عام خیال ہے کہ سوائے چند احادیث کے کہ جنکی تصدیق مرزا صاحب نے کی ہے باقی تمام غیر معتبر ہیں۔ کچھ قصہ کہانیاں ہیں اور کچھ بنیادی باتیں۔ بہر حال دونوں قسم کی احادیث مستبر نہیں۔ ہاں الزامی طور پر احادیث سے بھی استدلال کیا کرتے ہیں چنانچہ انکی طرف سے پہلی حدیث یوں بیان کی جاتی ہے کہ ایواقیق والجواہر میں یوں ہے کہ (لوکان موسیٰ وعلیہ حین) "اگر موسیٰ وعلیہ زندہ ہوتے" جس سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ اب زندہ نہیں ہیں۔ جواباً پیش کیا جاتا ہے کہ غیر مستند حدیث کیوں پیش کی جاتی ہے؟ اسکا راوی کون ہے؟ احادیث مستندہ صحیحہ کے خلاف ایک منکر حدیث کو پیش کرنا کونسا اسلام ہے؟ ایواقیق والجواہر نے فتوحات کا حوالہ دیا ہے اور فتوحات میں صرف لوکان موسیٰ حین مذکور ہے تصحیح نقل کون کر گیا؟ اس حدیث پر اس قدر سوال پیش کئے گئے ہیں کہ کوئی استنا نہیں مگر مرزائیوں کی طرف سے ایک بھی جواب نہیں۔ دوسری حدیث

بہر حال دونوں قسم کی احادیث مستبر نہیں۔ ہاں الزامی طور پر احادیث سے بھی استدلال کیا کرتے ہیں چنانچہ انکی طرف سے پہلی حدیث یوں بیان کی جاتی ہے کہ ایواقیق والجواہر میں یوں ہے کہ (لوکان موسیٰ وعلیہ حین) "اگر موسیٰ وعلیہ زندہ ہوتے"

کامنوں یوں ہے کہ علیہ السلام ایک سو بیس سال کی عمر پا کر مر چکے ہیں اور یہ کہ نبی اپنے بیٹائی
 مستقدم الرسالۃ نبی کی نصف عمر پایا ہے۔ جیسے کہ حضور علیہ السلام نے تقریباً ساٹھ سال عمر پائی
 ہے۔ مگر یہ حدیث بھی موضوع ہے۔ کسی مستند کتاب میں صحیح روایت سے نقل نہیں ہوئی۔ اگر
 صحیح مانا جائے تو مرزا صاحب کی عمر تیس سال کی ماننی پڑتی ہے۔ کیونکہ انہوں نے یہی نبی
 ہونیکا دعویٰ کیا ہے۔ یا انکی نبوت مشکوک ہے۔ علاوہ بریں جب دوسرے انبیاء کی
 عمروں پر یہ حدیث منطبق کی جاتی ہے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس کی اصلیت کچھ نہیں۔
 تیسری حدیث ذکر الوفا ہے کہ آن حضرت کی وفات میں جب تک شک پیدا نہ ہوا تھا۔ تو وہ خلت من
 قبلہ الرسل سے وفات محمد پر بہست لال کیا گیا تھا سو اسکا جواب بھی یوں ہی دیا جاتا ہے کہ اولاً
 اس حدیث میں صاف مأت محمد کا لفظ موجود ہے ثانیاً خلت من قبلہ الرسل غلو عہد رسالت نبیاً
 ثابت ہوتا ہے کہ جس سے موت انبیاء کی طرف بطریق کنایتہ ذہن منتقل ہو سکتا ہے اس میں موت کی
 صراحت نہیں۔ ورنہ قد خلت منہ الاولین میں مانت سنت الاولین کہنا پڑیگا۔ جو
 صریح عقل و نقل کے خلاف ہے ثانیاً الرسل میں جملہ رسل بحیثیت مجموعی مراد ہیں۔ انفرادی جات
 مراد نہیں۔ ورنہ اس کے بعد کلام اجمعی کا لفظ بھی شامل ہوتا۔ اب بجات مشتبہ تمام انبیاء کی
 موت ثابت کرنا بہت مشکل ہے۔ ہیں خوف ہے کہ ایسے عموم سے احکام یا اخبار کے مثبت نہیں
 یہ کہہیں کہ انسان از قسم نباتات ہے جائز نہیں کیونکہ انہیں کو من الارض نباتا قرآن میں درج
 اور یہ بھی نہ کہہیں کہ تمام انسان درختی ہیں کیونکہ قرآن شریف میں صاف صراحت مذکور ہے
 لا ملئ جہنم من الجنة والناس اجمعین خدا تعالیٰ ایسے مجتہدین سے پناہ بخشے۔ کہ جن کا
 مبلغ علم صرف خطابات حزا ہوں یا توہمات نفسانیہ یا حدیث النفس۔ چوتھی حدیث میں بیان
 کیا جاتا ہے کہ جب حضور علیہ السلام قیامت کے روز اصیحا بی اصیحا بی پکاریں گے تو جواب
 لیگا۔ کہ جو کچھ انہوں نے آپ کے بعد میں کیا آپ نہیں جانتے۔ پھر حضور علیہ السلام فرماتے ہیں کہ
 میں بھی وہی عذر پیش کر دینگا جو حضرت مسیح پیش کرینگے کہ کنت علیہم شہیدا الایہ طریق تہال
 یوں بیان کیا جاتا ہے کہ آن حضرت علیہ السلام نے اپنی توفی کو مسیحی توفی سے تشبیہ دی ہے مگر
 جب محمدی توفی یعنی موت ہے تو مسیحی توفی بھی یعنی موت ہوگی۔ اور ہر دو طرف سے یوں کہا
 جاسکتا ہے کہ حرف تشبیہ کہاں؟ وجہ شبہ کیا چیز ہے؟ کما کا لفظ قول کے درمیان مذکور
 ہے توفی کے درمیان کیسے ذکر ہوا ہے؟ علاوہ بریں جبکہ توفی یعنی رخص جانی ہی مراد لیکن

سننے صحیح ہو سکتے ہیں تو خواہ مخواہ کیا ضرورت ہے کہ توفی سے وفات مسیح مراد لیں؟
 پانچویں حدیث میں حضرت امام حسن کا خطبہ پیش کیا جاتا ہے کہ "حضرت علی بن ابی طالبؓ
 ۲۴ رمضان کو شہید ہوئے۔ یہ وہ رات ہے کہ جس میں حضرت مسیح کی روح قبض ہوئی۔"
 اب اس پر چند سوالات پیدا ہوتے ہیں جب تک انکا جواب نہ دیا جاوے یہ قابل استدلال نہیں
 ہو سکتی۔ کیا تاریخی عبارات احادیث صحیحہ کا مقابلہ کر سکتی ہیں؟ کیا اس عبارت سے یہ
 ثابت ہوتا ہے کہ حضرت مسیح اب بھی مردہ ہیں؟ کیا یہ ممکن نہیں کہ شائد راوی کا مذہب
 اناجیل کے مطابق حضرت مسیح کے چند گھنٹے موت کا ہو؟ کیا کوئی صحیح روایت واقعہ صلیب کے خلاف
 نہیں کہ جس میں موت کی نفی ہو؟ کیا واقعہ صلیب ات کو ہوا تھا؟ اسم موصول سے بیان کرنا
 مخاطب کے علم کا ثبوت دیتا ہے۔ مگر تعجب ہے کہ حضرت مسیح کی وفات ۲۴ رمضان شریف کی
 رات کو نہ کسی اسلامی تاریخ نے بیان کی ہے اور نہ عیسائی تاریخیں اس کی تائید کرتی ہیں۔ کیا
 ہر ایک روایت کو صحیح تسلیم کرنا خصوصاً روایات صحیحہ کے مقابلہ میں خارج از تمدن نہیں؟
 دوم۔ (سبح کی نوعیت) اسلام میں مسیح شخص واحد کا نام ہے مگر مرزا صاحب کے نزدیک مسیح دو ہیں
 ایک مسیح نامری جو یسوع کے نام سے مشہور ہے دوم مسیح محمدی جس کے خود دعویٰ ہیں۔ دلیل
 یوں ہے کہ روایات میں مسیح کے دو طے بیان ہوئے ہیں مگر ہم کہتے ہیں کہ مختلف اوقات میں مشتبہ
 وضع قطع و مختلف اور جزوی فرق سے بیان ہو سکتی ہے وہ حضرت موسیٰ علیہ السلام بھی دو ہوں گے
 سوم۔ (سبح کی عصمت) اہل اسلام میں آپ کی عصمت میں اتفاق ہے۔ مگر مرزائی جماعت آپ پر کفر یزیم
 اور جھوٹ وغیرہ کا الزام لگاتی ہے۔ یہ ہر طرف یہ کہ یہ الزام خدا کی طرف منسوب کیا جاتا ہے (شرم)
 چہارم۔ ہمارے نزدیک مسیح بن مریم الہ ہیں اور امام مہدی کا ظہور الگ۔ مگر مرزائیوں نے دونوں
 کو ایک تسلیم کیا ہے دلیل یہ ہے کہ لا مصلح الا علیہ مگر ہم کہتے ہیں کہ بعد تسلیم صحت حدیث کے
 قرب زمانہ مراد ہے۔ کیونکہ دوسری روایات میں تصریح ہے کہ مہدی کا زمانہ دس سال
 پہلے ہوگا۔

پنجم۔ دوسرے مرزا صاحب کا عقیدہ ہے کہ مسیح میں دوسرے نبیوں کی روحیں ظہور پذیر ہوتی
 ہیں مگر اسلام میں یہ عقیدہ مردود ہے۔ کیونکہ بردن اور ناسخ آپس میں تقریباً مترادف ہیں
 بلکہ یہ ہندوؤں کا عقیدہ ہے اس لئے قابل تسلیم نہیں ہو سکتا۔
 ششم۔ مرزا صاحب کے نزدیک تمام انبیاء کے نام ایک نام کی ڈگریاں تصور کی گئی ہیں اور جب ظاہری

علوم میں ایک شخص واحد مختلفا درمیان دیگر یاں عامل کر سکتا ہے تو نبوت کے میدان میں ایک غلام
ترقی پا کر مختلف دیگر یاں کیوں نہ مل کر سکیگا۔ یہی وجہ ہے کہ مرزا صاحب کا پہلا قدم تصوف پر ہے
اور آخری قدم کرشن اوتا پر۔ درمیان میں کبھی ہمدی۔ یریم۔ ابراہیم۔ داؤد۔ سلیمان جتنے ہیں
اور کبھی غلام اہل بیت اور خدام سلسلہ نبوت۔ پھر کبھی رنگت بدلتی ہیں تو پکارا جاتے ہیں کہ
ابن مریم کے ذکر کو چھوڑو۔ اس سے بہتر غلام احمد ہے

لیکن اہل اسلام کے نزدیک یہ سب کچھ خرافات میں داخل ہے۔ اسکی تائید قرآن سے ملتی ہے
اور نہ حدیث سے بلکہ یہ تو ہم صرف غیر مقرر صوفیاء کی شلیحات سے ملتا جلتا ہے جس سے خود
صوفی بھی دست بردار ہوئے ہیں۔

ہفتم۔ (ختم رسالت) مرزا صاحب کے نزدیک ختم رسالت کے صرف ہی معنی ہیں کہ جیسے ایک افسر
کے پاس ہر ہوتی ہے اسی طرح یہ سچ ہے جس قدر نبی آئیں گے انکی منظوری اور ماتحتی سے آئیں گے
جب تک ہر محمدی وہ بھی خیالی، آپر نہ ہوگی وہ اتنی نبی نہیں بن سکیں گے۔ اہل اسلام کے
ز نزدیک یہ عقیدہ بالکل خلاف عقل و نقل ہے۔ ختم کے لفظ میں جو تصرف کیا ہے وہ صرف
پنجابی محاورات کو ملحوظ رکھتے ہوئے کیا ہے۔ پنجاب میں عام طور پر کہا جاتا ہے کہ فلاں کے
پاس ذمہ داری یا بند داری کی مرہ ہے یعنی وہ افسر ہے اور اہل موضع اس کے ماتحت ہیں
مگر یہ پنجابی محاورہ عرب کے الفاظ میں داخل کرنا محض لاعلمی اور جہالت ہے عرب کے محاورے
میں خاتمہ کل شئی آخر کے لکھو ہیں یعنی آخری جزو کو کہتے ہیں اور یہی مفہوم چودہ سو سال
سے تسلیم کیا گیا ہے نئے نئے تخیلات کے معانی قابل وثوق نہیں۔

ہشتم۔ (امکان نبوت) مرزا صاحب کے نزدیک آن حضرت علیہ السلام کے بعد دوسرے نبیوں کا آنا
ممکن بلکہ ضروری ہے استدلال میں لفظ داخین منہم پیش کیا جاتا ہے اور کبھی یہ حدیث پیش
کرتے ہیں لوکان ابراہیم جیالکان نبیا۔ مگر ہم کہتے ہیں کہ یہ حدیث موضوع ہے اور اگر
تسلیم کر لی جائے تو چونکہ جملہ شرطیہ ہے اس لئے اس کے اطراف (شرط و جزا) سے کوئی حکم
پیدا نہیں ہو سکتا۔ اور آیت پیش کردہ میں منہم کا قرینہ مرزا صاحب کے خلاف ثابت ہے
علاوہ ازیں اہل سنت میں یہ قاعدہ مسلم ہے کہ جو حکم صریح لفظوں قطعیہ کے برخلاف استنباط
کیا جاوے وہ مردود ہوتا ہے۔ جب خاتم النبیین اور لا نبی بعدی۔ لوکان بعد نبی
لوکان ہمس وغیرہ جیسے الفاظ صریح موجود ہیں تو مرزا صاحب کی دماغ سوزی کیا اور کہا تک

تسلیم ہو سکتی ہے۔ لفظ بعد میں بدیہ متصل لینا مرزا نیوں کو کچھ فائدہ نہیں دیتا۔ کیونکہ بعد شیعہ کے
معنی بھی تیرہ سو سال کہیں سے ثابت نہیں ہوئے جس پر وہ اتنا اترتے پھرتے ہیں۔

نہم۔ (بروز) ہمارے نزدیک بروز عقائد اسلام میں کہیں تسلیم نہیں کیا گیا۔ ہم اسکو تناسخ کر
سادہ سمجھتے ہیں۔ جیسے تناسخ کا مسئلہ اہل اسلام میں مرد ہے ایسے بروز کی آڑ بھی دائم
سے کہیں دور نہیں۔ ممکن ہے کہ مرزا صاحب نے کرشن افکار بننے کے لئے یہ مسئلہ ہندوؤں کو
چال کیا ہو۔ گرافوس کہ ہندو ایک ہی معتقد نہ ہوا۔

دہم۔ (منصب نبوت) اہل اسلام کے نزدیک منصب نبوت صرف خدا داد نعمت ہے کسی کے ادب اور
اخلاق کو اس میں دخل نہیں۔ اگرچہ حکمت الہی ہمیشہ سے منصب نبوت عطا کرنے میں بظاہر اعمال
و افعال کو علت تامہ ظاہر کرتی رہی ہے مگر درحقیقت یہ علت تامہ نہیں۔ فلاسفہ یونان کے
نزدیک (کہ مرزا صاحب جن کے دلدادہ ہیں) تخلی عن الزائل و تخلی بالفضائل تحصیل منصب نبوت
کے لئے علت تامہ ہے۔ اسی بنا پر فلاسفہ یونان کسی نبی کے ماتحت نہیں رہے۔ مرزا صاحب
کے نزدیک یہ امر مسلم ہے کہ انسان آہستہ آہستہ ترقی کے مرتبہ رسالت تک پہنچ سکتا ہے۔ آپ
فرماتے ہیں کہ اھدنا الصراط المستقیم میں منصب نبوت مراد ہے۔ اور حقیقۃ الوحی میں
صراحت بیان کیا ہے کہ اسلام نے ہمارے سامنے ایک ایسا پاکیزہ کورس پیش کیا ہے کہ جس پر
کار بند رہنے سے ہر ایک انسان منصب نبوت تک پہنچ سکتا ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ مرزا صاحب
کے نزدیک منصب نبوت کسی ہے اور اسلام میں وہی اور محض فضل ربی ہے۔ دلائل کے لئے
ہزاروں آیات پیش کی جاسکتی ہیں۔

یا زدم۔ (وجود مجدد) اہل اسلام میں مجدد کے یہ معنی ہیں کہ اہل اسلام میں مرد زمان اور دواعی
ضلالت کے بروقت موجود ہونے سے جو جو ہول اسلام میں یا فروعان میں اگر کچھ شدت و ضعف
یا اولیہ و اولیہ اور کمیہ و کیفیہ کا فرق آگیا ہو تو مجدد آکر رفع کرے۔ جسکی نسبت ہر صدی
کے اخیر پر آنے کی خبر دی گئی ہے۔ اب اس میں اختلاف ہے کہ ہر ایک صدی کے اخیر پر یا شروع پر
کون کون مجدد ہو گزرے ہیں۔ اہل سنت و جماعت کا یہ فیصلہ ہے کہ مجدد سے مراد جماعت علماء ہے
جو ہر ایک صدی میں لوگوں کو راہ راست کی طرف بلاتی رہتی ہے۔ مجدد کی شخصیت غیر متیقن ہے
یہی وجہ ہے کہ اہل اسلام کے ہر ایک فریب نے اپنے اپنے مجدد الگ شمار کئے ہیں۔ یہ ضروری
نہیں کہ مجدد خود مدعی بھی ہو کر اشاعت کرے۔ مگر مرزا صاحب کے نزدیک مجدد کے افراد

شخصیت گذرے ہیں افراد کلیتہً نہیں اسی واسطے عام طور پر ہم سوال کیا کرتے ہیں کہ اگر مرزا صاحب
مجدد نہیں تو اس صدی کا امام اور مجدد کون ہے؟ اگرچہ ہم اس کے جواب میں کہہ سکتے ہیں کہ نہ
حال میں بہت سے ایسے علما و نامور موجود ہیں کہ جن کے عقیدہ مند انکو مجدد کہتے ہیں اور تہوڑی دیر
گذری ہے کہ مولانا محمد قاسم مرحوم اور مولانا رحمت اللہ مرحوم ہمارے ملکی اپنے وقت کے مجدد
کہے جاسکتے ہیں۔ جنکے خوشہ چین مناظرین اہل اسلام عموماً اور مرزا صاحب خصوصاً ثابت ہوئے
ہیں مگر تاہم یہ کہنا بے جا نہ ہوگا کہ زمانہ حال میں علما و نامور تجدید دین میں کوشاں ہیں۔ شاید
مرزا صاحب کے نزدیک شاید تجدید کے یہ معنی ہو کہ اہل اسلام کے متفقہ قدیمی اور مسلمہ اصول
کی بیخ و بن نکال کر انکی بجائے نئے تخیلات اور نئے عقائد اور اصول قائم کئے جائیں اور انکا نام
اہل اسلام رکھا جاوے۔ سو اگر یہی معنی ہیں تو ہمیں عبوراً تسلیم کرنا پڑیگا۔ کہ بیشک مرزا صاحب
سے پہلے مرزا محمد علی صاحب مجدد ہو گزرے ہیں اور پھر خود مرزا صاحب انکے جانشین اور
نعم البدل ثابت ہوئے ہیں۔

دوازہم۔ (وجود امام وقت) مرزا صاحب کے نزدیک امام سے مراد خود انکی ذات ہے یا وہ شخص مراد
ہو سکتا ہے جو مدعی مہدویت یا مسیحیت ہو یا کم از کم اسکا قائم مقام ہو۔ مگر اہل اسلام کے نزدیک امام
وقت مراد کونسی شہسوار میں جو اسکی اطاعت کرے یا وہ باغی تصور ہوگا اور حرام موت مرے گا۔
سیر و ہم۔ (آیات قرآنی) ہمارے نزدیک سب سے بڑھ کر آیات قرآنی ہیں۔ مرزائیوں اور خود مرزا صاحب
کے نزدیک الہامات مرزا آیات قرآنی سے بڑھ کر ہیں۔ آیات تشابہات اور آیات محکمات کے الفاظ
ہمارے نزدیک غیر قرآن میں الملاق نہیں ہو سکتے مگر مرزا صاحب اپنی الہامات میں یہی وہ دو الفاظ
اطلاق کر لیتے ہیں۔

چہارم۔ اہل اسلام میں آیات قرآنی کا اہل مطلب وہی معتبر ہے جو صحابہ ادرائے کے اقوال اور انحضرت
علیہ السلام کی احادیث سے تائید پائے ہوئے ہو۔ اپنے منگھڑت خیالات کے مسائل کی اسلام
میں کوئی وقعت نہیں۔ مگر مرزائی صاحبان سب سے بڑھ کر وہ مطلب معتبر سمجھتے ہیں جو مرزا صاحب
نے اختراع کیا ہے یا جو انکے عقیدہ مندوں نے بعد میں دماغ سوزی کی ہے۔ پھر وہ طریق معتبر
ہے کہ جس کی تائید کسی عیسائی مورخ یا انجیل اور تورات وغیرہ سے ہو چنانچہ انکی تمام تفاسیر و تورات
جانباً احادیث کی بجائے انجیل و تورات وغیرہ کی عبارتوں سے بھری پڑے ہیں۔
پانزدہم۔ یہ کہ انکے اہل اہل اسلام کے مسلمہ قصص و معراج جسمانی۔ اصحاب کہف۔ جنت آدم و قیصر

ناقصہ - فوج عظیم - شق قمر - وغیرہ تمام جھوٹے ہیں کیونکہ عیسائیوں نے ایسے امور سچے تسلیم نہیں کئے۔

باجوہ یہ مختصر پندرہ امور پیش کئے گئے ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ ہم میں اور مرزائیوں میں جوہلی فرق ہے صرف فروعی نہیں۔ اور ایسے دور دماڑ کے اختلافات کے ہوتے ہوئے ہم انہیں اسلام میں داخل نہیں سمجھتی کیونکہ انکی کوئی بات اہل اسلام کے ائمہ اور صحابہ میں سے کسی ایک کے موافق نہیں جو مسائل انہوں نے اپنے دستور العمل بنائے ہیں انہیں سے کچھ فلسفہ قدیم پر مبنی ہیں اور کچھ تخیلات جدید کا مجموعہ ہے۔ ہر ایک قطعہ اساکے بغیر نہیں رہ سکتا۔ اور امید ہے کہ خود مرزائی بھی ہیں یقین دلاؤ گئے کہ آج سے تیرہ سو سال پہلے مرزائی اعتقادات کا نام و نشان تک نہ تھا۔ انہوں نے اسلام کی بُرائی چار دیواری کو سمار کیے ڈیڑھ اینٹ کی الگ مسجد بنائی تجویز کی ہے۔ انکی اس نئی بنیاد پر شروع سے ہی اہل اسلام کی طرف سے رد اور قہقہہ ہوتا رہا۔ مگر اس قوم نے ہمت نہ ہاری۔ مرزا صاحب پر مختلف عنوانات سے اہل اسلام کی طرف سے تکفیر جاری ہوتی رہی (کبھی نبوت کے دعویدار ہونے سے اور کبھی مسیح موعود بننے سے اور کبھی نفوسِ قطعیہ کے انکار کرنے سے) اور اہل اسلام کو جو جو ضرورتیں اور مجبوریاں پیش آتی رہیں انکے رفع کرنے کی واسطے مختلف کوششیں اور فتاوے عمل میں آئے لیکن اس وقت چونکہ اہل اسلام کو حکام کی طرف سے یہ دقت پیش آئی کہ اہل سنت و جماعت کی لڑائی جبراً مرزائی جماعت کے سپرد کر دی جاتی ہے۔ اور ہمیں غیر مسلموں کو مسلم قرار دیا جاتا ہے اور خواہ مخواہ ہماری حق تلفی کی جاتی ہے اس لڑائی اب مرزائی جماعت کی نسبت اس قسم کے فتاوے علماء شیعہ سے حاصل کئے گئے ہیں کہ جنہیں مرزا صاحب کی تکفیر کے ضمن میں مذکورہ بالا مسئلہ کا پورا تصفیہ ہو گیا ہے۔

پیشتر اس کے کہ ہم ان فتوؤں کی مختصر نقلیں دیج کر یہ ہم یہ ظاہر کر دینا ضروری سمجھتے ہیں کہ اس حق تلفی کے لئے صدائے احتجاج بلند کرنے میں ہم دونوں فریق (سنی شیعہ) متفق ہیں اور ذرہ بھر بھی اختلاف نہیں۔ نیز یہ کہ جس قدر اسلامی یا استیسی یا اسلامی انجمنیں یا مدارس مذہبی امور اسلام میں اپنا دخل دینا فرض منجسبی سمجھتی ہیں اسی قدر ان سب نے ہی اتفاق کر لیا ہے۔ چنانچہ وہ فتاوے ملکی تقسیم کے لحاظ سے پنجاب و ہندوستان کے چیدہ چیدہ اور معتبر مقامات کو ملحوظ رکھتی ہوئے ترتیب وار درج کئے جاتے ہیں۔ ناظرین دیکھ کر خود فیصلہ کر لیں کہ مرزائیوں نے اسلامی عمارت کو کس طرح سمار کر دیا ہے انجمن حفظ المسلمین کی طرف سے اس مسئلہ میں جو سوال چھپو اگر اہل علم کی خدمت میں روانہ کیا گیا تھا وہ ذیل میں درج ہے جس کے نیچے سب کے جوابات علی حسب المداہج دیج کئے جاتے ہیں

سوال (استفتاء)

بخدمت شریف جناب علمائے اسلام سلام علیکم اللہ الی یوم القیام
کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین و مفتیان شرع مبین اس امر میں کہ مرزا غلام احمد قادیانی کے اقوال
مندرجہ ذیل ہیں :-

اول - آیت مبشرہ رسول یا قی من بعدی احمد کا مصداق میں ہوں - (ازارہ اول ص ۶۷۳)

دوم - مسیح موعود (جسے آنے کی خبر احادیث میں آئی ہے) میں ہوں (ازارہ اول ص ۶۷۳)
سوم - میں مہدی مسود اور یحییٰ بن ماری سے افضل ہوں - (میار الاخیار - صفحہ ۱۱)
چہارم - ان قدحی علی منارۃ ختم علیہ کل دفعۃ (میرا قدم اس بنیاد پر ہے جہاں کل
بنائیاں ختم ہو چکی ہیں) - (خطبہ الہامیہ ص ۳۵)

پنجم - لا تقیسونی بأحد ولا احد ابی - میرے مقابل کسی کو پیش نہ کرو (خطبہ الہامیہ ص ۱۹)
ششم - میں مسلمانوں کے لٹو مسیح ہوں اور ہندوؤں کے لٹو کرشن ہوں (لکھنؤ سبکدوش ص ۲۳)
ہفتم - میں امام حسین (علیہ السلام) سے افضل ہوں - (دافع البلاء ص ۱۳)

اوائی قلیل الحب لکن حسینک - قلیل العددے فالغریق اجلی و انظروا (عجائب الوجود ص ۲۳)
اگر عشق کا مقتول ہوں مگر تمہارا حسین دشمن کا مقتول ہو فرق بالکل ظاہر ہے (صفحہ ۱۷)
نہم - یسوع مسیح کی تین دادیاں اور تین نانیاں زنا کا تھیں (معاذ اللہ) (ضمیمہ انجام ص ۳۸)
دہم - یسوع مسیح کو جھوٹ بولنے کی عادت تھی (معاذ اللہ) (ضمیمہ انجام ص ۳۸)

یازدہم - یسوع مسیح کے معجزات مسمرزم تھے اس کے پاس بجز دھوکہ کے اور کچھ نہ تھا - (ازارہ
ص ۳۰۳ و ۳۰۶ - ضمیمہ انجام ص ۳۸)

و یازدہم - میں نبی ہوں - اس میں نبی کا نام میرے لئے مخصوص ہے (حقیقۃ الوحی ص ۳۹)

یا ایہا الناس انی رسول اللہ الیکم جمیعاً (حقیقۃ الوحی ص ۳۹)
سیزدہم - مجھے الہام ہوا ہے (اگر کو بیس تم کہ طریف اللہ کا رسول ہو کر آیا ہوں) (ص ۳۹)

چہار دہم - میرا منکر کا فر ہے - (حقیقۃ الوحی ص ۱۳)
پانزدہم - میرے منکروں بلکہ تاملوں کے پیچھے بھی نماز بائز نہیں (فتاویٰ اعلیٰ جلد اول ص ۱۱)

- (۱۶) مجھ کو خدا نے کہا ہے اسمع ولدی لائے میرے بیٹے سن (البشری ص ۲۹)
 (۱۷) لولا انک لما خلقت الافلاك (اگر تو نہ ہوتا تو تیں آسمان پیدا نہ کرتا) (حقیقۃ الوحی ص ۹۹)
 (۱۸) میرا ایم ہے وما یمنطق عن الہوی یعنی میں بلا وحی نہیں بولتا۔ (الرعبین ص ۳۱)
 (۱۹) مجھ کو خدا نے کہا ہے وما ارسلناک الا رحمة للعالمین (یعنی خدا نے مجھ کو رحمت بنا کر بھیجا۔) (حقیقۃ الوحی ص ۸۵)
 (۲۰) مجھ کو خدا نے کہا انک لمن المرسلین (خدا کہتا ہے کہ تو بلا شک رسول ہی (حقیقۃ الوحی ص ۱۱)
 (۲۱) اتاتی فالوئوں احد من العالمین (خدا نے مجھ کو وہ عزت دی جو کسی کو نہیں دی گئی)
 (حقیقۃ الوحی ص ۱۲)

(۲۲) اللہ مولا یتوم اینا قمت (خدا تیرے ساتھ ہوگا جہاں کہیں تو رہے) (ضمیمہ انجام آتھم ص ۱)

(۲۳) انا اعطیناک الکوثر (خدا نے مجھ کو عرصہ کوثر دیا ہے) (ضمیمہ انجام آتھم ص ۸۵)
 (۲۴) رأیت فی المنام عین اللہ ویتقنت انی ہو خلقت السموات والارض (آئینہ)
 (تین آئینے ایک دوسرے کی تصدیق کرتے ہیں کہ میں ہی ہوں اور میں نے زمین آسمان بنائی) (کمال ص ۵۶۴ و ۵۶۵)

(۲۵) میرے مرید کسی غیر مرید سے لڑکی نہ بیاہ کریں (فتاویٰ احمدیہ جلد دوم ص ۱)
 جو شخص مرزا قادیانی کا ان اقوال میں مصدق ہو۔ اس کے ساتھ مسلم غیر مصدقہ کا رشتہ زوجیت کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اور تصدیق بعد نکاح موجب افتراق ہے یا نہیں؟ بدینوا تو جروا

الجواب

(۱) سنی۔ از ریاست بہوپال

مندرجہ سوال ہذا میں متقدم ایسے اقوال ہیں جن کے کلمہ کفر ہونے میں تاویل یہی نہیں ہو سکتی لہذا جس شخص کے عقائد ایسے ہوں وہ بوجہ مخالفت اسلام کے جماعت اسلام سے جدا ہے اور مسلمان مرد و عورت کا نکاح ایسے خارج عن الاسلام سے درست نہیں۔ - ۳۰ سب ص ۳۳ اسلام

چہرہ دستخط محمد یحییٰ عفا اللہ عنہ مفتی بہوپال

(۲) از ریاست رام پور (خلد اللہ ملکہا)

جو شخص کہ مرزائے قادیانی کے اقوال مذکورہ میں تصدیق کرے وہ اعلیٰ درجہ کا ملحد اور کافر ہے۔
ایسے شخص کے یہاں نکاح کرنا مطلقاً حرام ہے۔ اور اگر کوئی شخص بعد نکاح اقوال مذکورہ میں مرزائے
قادیانی کی تصدیق کر گیا تو اس سے افتراق لازم ہوگا۔ دستخط ظہور الحسن۔ محلہ بہاول

خداکے کذلک الامر کما حرد مولانا السید ظہور الحسن فان القول ما قالت خدام
منظر علی خان تہو علیہ انصار حسین عفی عنہ ذوالفقار حسین عفی عنہ

الامر کذلک

فقیر سید تاثیر حسین عفی عنہ

(۳) از ریاست حیدر آباد (خلد اللہ ملکہا) یہاں کہ جو آپا کی بیٹی کا با نادرہ (نفا)
جوابا نادرہ اللادام مصنفہ جناب مولانا مولوی محمد انوار الدین صاحب رحمہم ناظم امور مذہبیہ کا خط کر لیا کافی ہوگا
(۴) از مدرسہ عالیہ دیوبند ضلع بہار بنور (سنی)

اقوال مذکورہ کا کفر دار تہاد ہونا ظاہر ہے۔ پس وہ شخص جو ایسا کہتا اور عقیدہ رکھتا ہے
اور جو اس کی پیروی اور تصدیق کرتے والے ہیں وہ کافر و مرتد اور دائرہ اسلام سے خارج ہیں
اہل اسلام کو ان سے مناکحت درست نہیں۔ اور ان کے ساتھ نکاح منعقد نہ ہوگا۔ اگر کوئی مسلمان
نکاح کے بعد صدق قادیانی کا ہو جاوے تو وہ فوراً مرتد ہو جاوے گا اور نکاح اسکا فسخ ہو جاوے گا
اور تفریق لازم ہوگی ہر دستخط عزیز الرحمن عفی عنہ مفتی مدرسہ دیوبند ۱۲ رجب ۱۳۷۱ھ

الجواب صحیح الجواب صحیح الجواب صحیح الجواب صحیح
گل محمد خان مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند غلام رسول عفی عنہ اکمن عفی عنہ محمد سولخان عفی عنہ

الجواب صحیح الجواب صحیح الجواب صحیح الجواب صحیح
فقیر اصغر حسین عفی عنہ محمد اعجاز علی عفی عنہ محمد ادیس عفی عنہ احمد امین عفی عنہ
الجواب صواب الجواب صواب
محمد فضل حسین عفی عنہ عبد الوحید عفی عنہ

(۵) از تھانہ بہون ضلع بہار بنور (سنی)

جو مسلمان ایسے عقائد اختیار کر لے جنہیں بعض یقینی کفر میں حکم مرتد ہے اور مرتد کا نکاح
مسلمان عورت اور اسی طرح مرتدہ کا نکاح مسلمان مرد سے صحیح نہیں اور نکاح ہو جائے بعد اگر
عقائد کفریہ اختیار کر لے تو نکاح فسخ ہو جاوے گا دستخط شرف علی عفی عنہ حکم اللاتہ مصنف تصانیف کثرہ
۱۲ رجب ۱۳۷۱ھ

(۶) مدرسہ عربیہ مظاہر العلوم سہارنپور (دہلی)

سوال مذکور الصدر میں اکثر ایسے امور ذکر کئے گئے ہیں جو مسلمانوں کے نزدیک متفق علیہ جاتے اور وجہ کفر و ارتداد قائل ہیں۔ پس جو شخص ایسا عقیدہ رکھتا ہو اور ان اقوال کا مصدق ہو تو اس کے کفر میں کچھ کلام نہیں۔ وہ شرعاً مرتد ہوگا۔ جس کے ساتھ نکاح جائز نہیں اور جو پہلے سے اہل اسلام تھا۔ بعد نکاح کے قادیانی عقائد کا ہو گیا۔ اسکا نکاح فوراً شرعاً باطل ہو جاوے گا۔
قضاء قاضی اور حکم حاکم کی یہی شرعاً اسمیں ضرورت نہیں ارتداد احد ہما (الرزقین)
فتح عاجل بلا قضاء (دشائی جلد ثانی صفحہ ۴۲) (لیخوزلہ ان یتردج مسئلۃ ۱۱ و یخرج ذبیحۃ و حیدہ بالکلیۃ الباذی الرشی (عالمگیریہ صفحہ ۸۷)

حدہ غایت الحق عہدہ مدرسہ مظاہر العلوم ۹ مارچ ۱۳۸۷ھ

الجواب صحیح	صحیح	الجواب صحیح	الجواب صحیح	الجواب صحیح	الجواب صحیح
عبدالحق	ثابت حل	عبد الرحمن	عبد اللطیف	عبد الوحید سنہلی	
قد اصاب من اجاب	الجواب صحیح	هذا هو الحق	الجواب صحیح	الجواب حق	
مناذیر صلی	منظر واحد	محمد ادریس	عبد القوی	محمد فاضل	
الجواب صحیح	جواب المجیب صحیح	الجواب مصیب	هذا الجواب حق	هذا الجواب صحیح	
بدر عالم بیرہی	علم الدین حساری	غلام حبیب شاہ پوری	عبد الحکیم نوگانی	نصیر الدین سہا پوری	
جواب المجیب صحیح	الجواب صحیح	الجواب صحیح	الجواب صحیح	الجواب حق	
محمد روشن الدین محمد پوری	نور محمد	دلیل ارجمند	محمد علی چستانی	نظر فیاض مظفر گری	

اللہ در المجیب

محمد حبیب الداعی عنہم

(۷) رائے پور ضلع سہارنپور (دہلی)

جو شخص مسلمان ہو کر ان اقوال اور عقائد کا مستقدم ہو بلا تردد مرتد ہے۔ اس سے کوئی اسلامی معاملہ کرنا اور رشتہ ناظر کرنا جائز نہیں اور جو ان کے عقائد تسلیم کر کے مرتد ہو جائے تو اس کی بیوی حرام ہے۔
حدہ نور محمد لدھیانوی مقیم رائے پور

الجواب صحیح	الجواب صحیح	مصدق	مصدق	مصدق	مصدق
عبد القادر شاہ پوری	مقبول سبحانی کشمیری	عبد الرحیم رائے پوری	خدا بخش نیر و پوری	محمد ادریس	محمد ادریس

جواب درست ہے
 محمد صادق شاہ پوری
 امام جامع مسجد حجت
 الہ فیض آباد بہاول نگر

(۸) از شہر کلکتہ (دستی)

آن باتوں کا ماننے والا اقام کفر و شرک کا بخون مرکب ہے۔ پس ایسی حالت میں ان سے نقد نہایت
 و موافقہ بالکل جائز نہیں اور سب عقائد باعث ارتداد و موجب تفریق فلاح مہین ہیں۔ واللہ اعلم
 کتبہ عبدالنور مدرس ادل مدرسہ دارالہدی کلکتہ

الجواب صحیح
 انوار الدین
 ابو الحسن محمد عباس
 عبدالنور
 محمد سلیمان مدرس مدرسہ دارالکتاب بالسنہ

الجواب صحیح
 شمس العلماء مفتی محمد عبدالرحمن مدرس مدرسہ عالیہ کلکتہ
 احمد سید انصاری سہارنپوری عالم دارالکتاب کلکتہ

الجواب صحیح
 عبدالرحیم
 محمد اکرم خاں سکرٹری انجمن علمائے بنگالہ
 اڈیٹر اخبار محمدی کلکتہ

الجواب صحیح
 محمد یحییٰ مدرس مدرسہ عالیہ کلکتہ
 محمد منظر علی
 عبدالصمد اسلام آبادی مدرس صفی شہر العلماء

الجواب صحیح
 عبدالواحد مدرس و دم مدرسہ دارالہدی
 محمد زبیر
 ضیاء الرحمن از کلکتہ کوئٹہ لہ نور محمدی مدرسہ

(۹) از شہر بنارس (دستی)

مرزا مسائل اعتقاد یہ منصوصہ کا منکر ہے لہذا اس عقیدہ رکھنے والے کے ساتھ عقد نہایت
 نکاح ہرگز نہیں ہو سکتا۔ اور تصدیق برنا (بہذا نکاح موجب فراق و فیق نکاح ہوگا۔

کتبہ محمد ابوالقاسم البناری مدرس عربیہ ملاح سید محمد بنارس ۱۰ جمادی الاخری ۱۳۳۱ھ

یہ بھی میں تحریر کے موافق ہوں
 محمد شیر خاں مدرس کانالہ
 حکیم محمد حسین خاں
 محمد عبداللہ مدرس کانپوری محمد خاں احمد

جواب صحیح ہے۔

حکیم عبدالجبار عفی عنہ

(۱۰) شہر آگرہ (دستی)

اقوال متدبر سوال مرزا قادیانی کا کہ کفر ایک پہنچا ظاہر ہے۔ بکر اس کے بغیر اقبال سے شرکت ثابت
ہوتی ہے اور مشرکین میں وارد ہے۔ وَلَا تَخْلُقُوا الْمَشْرِكِينَ حَتَّى يَرْضَوْا الْآيَةَ اور مرزا کے منکر و سالن ہونے
میں کوئی کلام نہیں۔ بلکہ وہ خود مدعی نبوت و الوہیت ہے (وَأَعَادْنَا اللَّهُ مِنْهُ) پس جو لوگ ان اقوال کے قائل
و مصدق و معبود ہیں ہرگز وہ مومن نہیں ہیں۔ انکے ساتھ مخالفت و مجالست و مناکحت قطعاً جائز نہیں۔
قَالَ تَعَالَى وَلَا تَرْكَبُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَتَمَسَّكُمُ النَّارُ أَوْ لَا تَعْلَمُوا اَلَمْ يَجْعَلُوا مِجَادَةً وَجَعَلَ السُّبُوحَةَ
وَمَدَامُنَّةً وَوَضَعِي بِأَعْمَالِكُمْ فَتَصِيبُكُمُ النَّارُ كَمَا وَدَّعِي بِهِ الْمُسْرِفِينَ الْمُتَحَقِّقُونَ مِنَ الْمُتَقَدِّمِينَ مِنْهُمْ
وَالْمُتَأَخِّرِينَ رَضَوْنَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ أَجْمَعِينَ با مجملہ قادیانیوں کے ساتھ کسی مسلمہ کا نکاح ہرگز جائز نہیں اور
اگر نکاح ہو گیا تو تفریق کر دینی چاہئے۔ اور اگر کوئی مسلمان قادیانی ہو گیا تو اسکا نکاح بلا مطلق فسخ ہو گیا
اس کی عورت کسی مسلمان صالح سے بکلیح کر سکتی ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

کتبہ ابو ظاہر البھاری عنفا عنہ عنفا عنہ البیاری عنفا عنہ لادل فی المداہرۃ الاجود

قد اصاب من اجاب

قد صم الجواب

محمد طہر بن حضرت مولانا ابو ظاہر برہام فیض

محمد محیب الرحمن درہنگوی

(۱۱) بدایوں (سنی)

مرزا فیوں سے رشتہ زوجیت قائم کرنا حرام ہے۔ اگر لاعلمی سے ایسا ہو گیا تو شرعاً نکاح ہی
نہ ہوا۔ کیونکہ مسلمان عورت کا نکاح کافر کے ساتھ قطعاً حرام ہے۔ (ہکذا فی کتب الفقہ) اور اگر بعد نکاح
کوئی مسلمان باغوائے شیطان عطا کفریہ مرزائیہ کا مستعد ہو گیا تو اس کی عورت اس کے نکاح سے کل باطل
اور اگر عورت مستعد ہو گئی تو اسکا نکاح قائم نہ رہے گا۔ حکم مثل مرتدین کے ہو جائیگا۔

الجواب صحیح

محمد طہر بن حضرت مولانا ابو ظاہر برہام فیض

محمد محیب الرحمن درہنگوی

محمد طہر بن حضرت مولانا ابو ظاہر برہام فیض

محمد طہر بن حضرت مولانا ابو ظاہر برہام فیض

محمد محیب الرحمن درہنگوی

محمد طہر بن حضرت مولانا ابو ظاہر برہام فیض

محمد طہر بن حضرت مولانا ابو ظاہر برہام فیض

محمد محیب الرحمن درہنگوی

محمد طہر بن حضرت مولانا ابو ظاہر برہام فیض

محمد طہر بن حضرت مولانا ابو ظاہر برہام فیض

محمد محیب الرحمن درہنگوی

محمد طہر بن حضرت مولانا ابو ظاہر برہام فیض

فضل الرحمن دلائی جلال تار عنہ

(۱۲) شہر الہد - سنہ ۱۲۸۱ھ

مرزا کافر مرتد ملعون خارج از اسلام ہے اور ایک ایسے ان تیس میں کا جن کی خبر آنحضرت صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے دی ہے کہ میرے بعد میں دجال کذاب پیدا ہو گئے جو اپنے نبوت باطل کا دعوے کرینگے حالانکہ میری بعد کوئی نبی نہیں۔ اور جو شخص غلام احمد قادیانی کا ہم عقیدہ ہے وہ بھی کافر ہے۔ مسلمان عورت اور مرد کا نکاح ان مرتدین کے رجال و نسائے ہرگز ہرگز جائز نہیں۔ اگر نکاح پہلے ہو چکا تھا پھر زوجین میں سے کسی ایک نے ان کفریات کا ارتکاب کیا۔ تو فوراً یہی نکاح ٹوٹ گیا۔ زن و شوہر کا جو تعلق و رشتہ تھا وہ منقطع ہو گیا۔ اب اگر صحت ہوگی تو زنا ہوگا۔ اور اولاد حرامی۔

حررہ العبد المسکین محمد عبداللہ بن علی السنہ علی السنہ الخفی القادری

بے شک ایسے کفری قول کرنے والا اور ایسا عقیدہ رکھنے والا اسلام سے خارج ہے اور مرتد اور اسکا نکاح مسلمانوں سے جائز نہیں۔ حیدر ابوالبرکات سید احمد قادری سلمہ اللہ القوی

(۱۳) از آگرہ (اکبر آباد) دہلی شہر رکنی

دال (الف) جو ان اقوال کفریہ کا مصدق ہے وہ کافر ہے۔ اس کے ساتھ مسلم غیر مصدق کا رشتہ زوجیت جائز نہیں۔ اور زوجین میں سے کسی ایک کا بعد نکاح ان اقوال کی تصدیق کرنا۔ موجب افتراق ہے۔ فقط محمد محام امام مسجد جامع آگرہ

(ب) ان اقوال کے قائل اور معتقد کے ساتھ نکاح مطلق جائز نہیں ہو اور ایسا نکاح موجب افتراق ہے۔ سید عبداللطیف مدرس مدرسہ عالیہ جامع مسجد آگرہ۔

(ج) قادیانی مرتد ہے اور قادیانیوں کے ساتھ نکاح مطلقاً جائز نہیں۔ اور اگر کوئی مسلمان مرد یا عورت مرتد ہو جائے تو اسکا نکاح فسخ ہوگا۔ انتہی مختصر نقطہ

حررہ العبد الراجی دمجہ ربہ القوی ابو محمد محمد بن علی بن علی السنہ الخفی القادری فی جامع اکبر آباد (د) عقائد مندرجہ سوال رکھنے والا قطعاً کافر ہے۔ عورت اس کے نکاح سے باہر ہے۔ ایسے کو چاہئے کہ احکام و معاملات میں ان سے احتراز رکھیں۔ ہکذا فی کتب الاسلام

خادم الطالبین محمد مبارک حسین عجمی صدر مدرس مدرسہ قاسم العلوم ضلع بلیڈ شہر

(۱۴) از مراد آباد رکنی

غلام احمد قادیانی کے کفریات بدیہی ہیں کہ خبر استدلال کی بھی ضرورت نہیں۔ اس لئے اسکی تابیین سے رشتہ انوثہ سلسلہ مناکحت۔ تعلق محبت۔ ربط ضبط۔ شرعاً قطعی حرام ہے۔ ہرگز ہرگز ان اسلامی روپ کے کافروں سے مومنین کو کوئی دینی تعلق نہ رکھنا چاہئے۔ ان نے نکاح زنا ہوگا۔ جو دین و دنیا میں وبال و نکال ہے۔ خادم العلماء الفقہاء غلام احمد خفی قادری صاحب

(۱۵) شہر لکھنؤ (از حضرات شیوخ)

(نوٹ) حضرات شیوخ کے فتوے اس لیے محدود سے چند ہیں کہ انہیں سوائے مجتہد کے کوئی دوسرا فتویٰ نہیں دے سکتا۔ اور مجتہد کا فتوہ تمام افراد شیوخ کو نافذ پڑتا ہے۔

(الف) الجواب دومن انت التوفیق۔ عقد مسلم یا مسلمہ قادیانی یا قادیانیہ سے جائز نہیں اور اگر کوئی مسلم یا مسلمہ خائنوہستہ قادیانی نہ سبب اختیار کرے تو نکاح اسکا باطل ہو جائیگا۔ واللہ العالی۔
ناصح علی عفی عنہ۔ بقلا۔

(ب) بامعہ سبحانہ۔ جو شخص ان اقوال کا قائل اور ان معتقدات کا متفق ہو اسکا عقد ان مسلمین مسلمات کے اور علی الخصوص سونین و شیعیان اثنا عشریہ سے جو کہ ان معتقدات یا فتوے کے قائل و متفق نہیں ہیں حرام و باطل ہے۔ اور تصدیق ان عقائد کے بعد عقد بھی موجب افتراق و بطلان عقد ہے۔
حدہ السید امجد حسن

(ج) بامعہ سبحانہ جو شخص ان تمام امور مندرجہ استفتاء کا متفق ہو۔ وہ کافر ہے۔ اس کے ساتھ زن مسلمہ کا عقد جائز و باطل ہے اور جس زن مسلمہ کا شوہر بعد الاسلام ان عقائد کا متفق ہو جائے اسکا نکاح فسخ ہو جائیگا۔ بلکہ جمیع حکام کفر دارتہ و ایسے اعتقاد والے پر جاری ہو جائیگے۔
واللہ یعلم۔ سید نجم الحسن عفی عنہ بقلا۔

(۱۶) شہر لکھنؤ۔ مدوۃ العلماء (کسبی)

جو شخص ان اقوال مندرجہ استفتاء کا مصدق ہو۔ اس کے ساتھ مسلمہ غیر مصدقہ کا رشتہ زوجیت کرنا ہرگز جائز نہیں۔ اور جو شخص کہ نکاح کے بعد ان اقوال کا مصدق اس کی یہ تصدیق مندرجہ موجب افتراق ہے۔ قال تعالیٰ رفان علی قلوبہن موہنات فلا ترجعن علی الکفار لامن حل لہن ولا ہم یحلون لہن) خدا تعالیٰ کا حکم ہے کہ اگر تم یقیناً معلوم کر لو کہ عورتیں مسلمان ہیں تو کبھی کفار کو نہیں نہ دو۔ نہ یہ (عورتیں) انکے لئے حلال ہیں اور نہ وہ (کافر) انکے لئے حلال ہیں واللہ اعلم
کتبہ محمد عبداللہ اللہ اللہ جادی الآخرہ سلم

تو ان اقوال کا مستند اور مصدق ہے وہ ہرگز مسلمان نہیں ہے۔ اور نکاح وغیرہ ایسے لوگوں سے ناجائز ہے۔ حررہ الراہی رحمۃ اللہ علیہ القوی الباعاد محمد شبلی المذنب فی دار العلوم لزمہ العلماء شہر لکھنؤ
ذکرہ بالاجابات باطل سمیع ہیں۔ عبد اللہ عفی عنہ مدرس دارالعلوم
ان اقوال مذکورہ استفتاء کا جو شخص قائل ہو وہ کافر ہے اور اسلام سے خارج ہے نہ نکاح وغیرہ

اس سے جائز نہیں۔ امیر علی غفر اللہ عنہ ہستم دارالعلوم ندوۃ العلماء، صدر مدرس
 معتقد این اعتقادات کا مسلمان نہیں ہے۔ لہذا کسی مسلم کا نکاح ان سے جائز نہیں اور اگر نکاح
 میں لیا ہو وہ عدم محض صحیحاً جائز لگا اور تفریق واجب ہوئی۔ قید رشاء۔ حقہ دوم دارالعلوم ندوۃ العلماء
 قدامتی بعض از معتقدات مذکورہ کفر است و معتقد بالسرحد کفر رساند و کفر کہ بعد بیان است و ادوات
 و با مرتد و مرتدہ نکاح ایما ندارد درست نیست و لکن اعظم بالصواب۔ حررہ الراجی الی رحمۃ ربہ العالیہ
 محمد عبداللہ دہلوی الانصار حقید الخلامۃ ملازمین شامہ الملک و المسلم اسکاتہ علیہ علیہ

میں نے ایک غرض تک مرزا غلام احمد قادیانی کے حالات و عادی کی تحقیق کی۔ دوران تحقیق
 میں اس امر کا خاص لحاظ رکھا کہ ذریعہ بھرنسائیت کا دخل نہ ہو۔ لیکن خدا اسکا پسترا ہے کہ جس
 پر تحقیق کرتا گیا۔ اسی قدر میرا عقیدہ پختہ ہوتا گیا کہ جو لوگ مرزا صاحب کی تکفیر کرتے ہیں۔ یقیناً
 وہ حق پر ہیں۔ پس ایسی صورت میں مرزاہوں سے نہایت وغیرہ ہرگز جائز نہیں۔ اگر نکاح ہو چکا کہ
 تو تفریق ضروری ہے۔ حررہ الراجی الی رحمۃ ربہ العالیہ محمد عبداللہ دہلوی الانصار حقید الخلامۃ ملازمین شامہ الملک و المسلم اسکاتہ علیہ علیہ
 (ع) از شہر دہلی (دار الخلامۃ پنجاب)۔ (دستی)

(الف) فرقہ قادیانی قطعاً منکرات قرآنی اور احادیث صحیحہ اور اجماع امت کا ہے اور اس
 اسلام سے خارج ہے ان سے نہایت یقیناً ناجائز اور باطل ہے۔ حکیم ابراہیم مفتی دہلوی مرحومین
 (ب) مرزا غلام احمد قادیانی کے یہ اقوال مندرجہ سوال اکثر میرے دیکھے ہوئے ہیں انکے
 علاوہ اور بھی اقوال ایسے ہیں جو ایک مسلمان کو مرتد بنا دینے کے لائق کافی ہیں۔ پس مرزا جیسا اور جو شخص
 انکا ان کلمات کفریہ کا مصداق ہو سب کافر ہیں۔ تعجب ہی کہ مرزائی تو غیر احمدی کا جائزہ ہی حرام
 بتائیں اور غیر احمدی انکے ساتھ رشتے نہ ملے کریں۔ آخر غیرت ہی کوئی چیز ہے۔ حررہ عبداللہ دہلوی
 مغفرہ مدرس و مفتی مدرسہ امینیہ دہلی۔

درج (ج) جو شخص مرزائے قادیانی کا ان اقوال مذکورہ میں سے کسی ایک سے ملے ہو اس کے ساتھ مسلم غیر مصدق
 کا رشتہ نہایت کرنا ہرگز جائز نہیں اور تصدیق کے بعد موجب افتراق ہے۔ حررہ عبداللہ دہلوی
 الجواب صحیح۔ احمد علیہ الصلوٰۃ والسلام مدرسہ۔ محمد رحمانی علیہ السلام مدرسہ۔ دہلی
 ما اجاب المجیب فہو حررہ علیہ السلام حررہ ابو الحسن علیہ السلام مدرسہ۔ عبداللہ دہلوی مفتی دہلی
 مرزائی بوجہ اپنے کفر کے اس قابل نہیں ہیں کہ ان سے مسلمان رشتہ دہری۔ نہایت و نہایت
 کریں۔ اور نہ ایسے لوگوں میں مسلمان عورت کا نکاح ہو سکتا ہے۔ حررہ الراجی الی رحمۃ ربہ العالیہ محمد عبداللہ دہلوی

(د) مرزا غلام احمد قادیانی کافر ہے اور جتنے اس کے کلام کوال مندرجہ سول ہیں، معتقد ہیں کفار
درتہ ہیں۔ انکے نکاح میں مسلمہ عورتیں دینا جائز نہیں۔ مسلمانوں کو اور اپنے پیائیوں کو ان کی بچاؤ۔
حمدہ احمد رحمہ اللہ مدرس مسیحی حاجی علیجان دہلی۔

الجواب صحیح۔ عبد الستار کلا نوری تزیل دہلی مفتی مدرسہ دارالکتبۃ السنۃ ۱۰ جمادی الثانی ۱۳۱۰
عبد العزیز عفی عنہ۔ عبد الرحمن عفی عنہ۔ عبد السلام خلیف مولوی عبد الرحمن۔ ابوبکر عبد اللہ عفی عنہ
لہذا الجیب۔ ابوزبیر محمد یونس پرتاب گدہی۔ مدرسہ علیجان مرحوم

(۱۸) ہوشیار پور (سنی)

مرزائے قادیانی کے دعویٰ کا ذہبی جو تصدیق کرتا ہے اسکا رشتہ نکاح کسی مسلمان
ہرگز ہرگز جائز نہیں۔ اور جو شخص اس کے عقائد یا طلاق تصدیق بعد عقد زوجیت کرے تو اس کی یہ
تصدیق موجب تفریق اور باعث فسخ نکاح ہے۔ قادم المآلین انتظامیہ نذرۃ العلماء، غلام محمد ہوشیار پور
ہذا اہول الجواب الحق۔ کتبہ مولوی احمد علی عفی عنہ نور علی

(۱۹) لودھیانہ (سنی)

(الف) ایسے عقائد مذکور کا شخص کافر ہے بلکہ کفر۔ ان کو رشتہ لینا دینا درست نہیں ہے۔
کتبہ العبد العاجز علی محمد عفا عنہ مدرس مدرسہ حسینینہ لودھیانہ
(ب) چونکہ یہ شخص نصوص قطعیہ کا منکر ہے اور یہ کفر وارد ہے۔ اس کی ایسے کافر
مرد سے نکاح منع نہیں ہوتا۔ اور اگر قبل از اذکار نکاح ہوا تو ارتداد سے فسخ ہو جاتا ہے۔
حمدہ رحمت العلی مدرس مدرسہ غزنویہ محلہ ۵ ہولیوال

الجواب صحیح محمد عبد العزیز عفی عنہ مدرس مدرسہ غزنویہ۔ نور محمد از شہر لودھیانہ
عاجز حافظ محمد الدین مہتمم مدرسہ لیسان لا اسلام لودھیانہ محلہ صوفیاں
(۲۰) لاہور (سنی و شیخہ صاحبان)

(الف) چونکہ مرزائے قادیانی اور اس کے پیروؤں کا کفر منجانب علماء ہند و پنجاب قطعی
ہے۔ لہذا انکے ساتھ کسی مسلمہ عورت کا نکاح جائز نہیں اور بر وقت ظہور منراہیت نکاح فسخ ہو جاتا
العبد نور بخش (ایم ای) ناظم انجمن نفاہیہ لاہور

(ب) صورت مرقومہ میں جس قدر عقائد بیان کی گئے ہیں از روئے قرآن و حدیث کے وہ سب
باطل اور کفر ہیں۔ بلکہ بعض تو حد شرک تک پہنچے ہوئے ہیں۔ ایسی صورت میں ان عقائد کا مدعی

جس طرح دائرہ اسلام سے خارج ہے اس کے مرید اور معتقد ہی چونکہ لازماً اس حکم میں داخل ہیں لہذا ان سے بارطوبت معاشرت کرنا اور انکو معاہدہ و معاہدہ میں آنے دینا۔ اپر نماز جنازہ پڑھنا۔ ان کی رشتہ دہا طہ کرنا شرعاً ناجائز اور فعل حرام بحسبیت عظیم ہے۔ خاص کر ان کو لوگوں کا رشتہ دینی کی حاکمیت تو نہایت ہی موکدا وراہم ہے (لان المرءۃ تأخذ من دین بعلہا) کیونکہ عورت اپنی فائدہ سے دین حاصل کرتی ہے اس لئے کہ عورت ضعیف العقل ہونے کے سبب شوہر کے دین کو اختیار کر لیتی ہے اعاذنا اللہ وجميع المؤمنين من النفس الامارة بالسوء والضلالة بعد الهدى (اور اللعالم) من مبارک حویلی (لاہور) عقد خادم الشریعۃ المطہرہ علی الخاثری نقلاً۔

(۲۱) شہر لٹیا ورموہ مضافات (دہلی)

عقائد مرقومہ کا معتقد اور مصدق یقیناً اسلام سے خارج ہے۔ اور کسی مسلمان عورت کا نکاح ایسے شخص سے جائز نہیں اور تصدیق بعد از نکاح موجب افتراق ہے تمام کتب فقہ میں ہے۔ (ارتداد احدہما فنکح فی الحال) کہ بیوی میاں میں سے کسی مرد ہو یا نکاح فوراً نسخ کر رہا ہے۔ حمزہ محمد عبدالرحمن ہزاروی۔۔ الجواب صحیح بندہ محمود شہر پشاور۔ عبدالاحد پشاور عبدالرحمان بقلم خود غرضی عبد الرحیم پشاوری۔ محمد خان پوری۔ محمد رمضان پشاوری مولوی عبدالکریم پشاوری۔ حافظ عبدالقدیر شہبندی

(۲۲) راولپنڈی موہ مضافات (دہلی)

جو الفاظ مرزا غلام احمد کے استفتاء میں ذکر ہوئے یہ تمام کفریہ ہیں۔ پس عورت مسلمان کا نکاح مرزائی کے ساتھ ہرگز جائز نہیں و اگر پہلے وہ مرزائی تھا اور پچھے وہ مرزائی ہو گیا اور عورت مسلمان ہے تو نکاح ٹوٹ جاتا ہے۔ کتبہ عبدالاحد خاں پوری از راولپنڈی الجواب صحیح عبدالقدیر عفا عنہ از مدرسہ سنہ راولپنڈی۔ سید اکبر علی شاہ متصل حاجی محمد محمد کچھکمرانی مقیم شہر راولپنڈی۔ محمد مجید امام محمد راولپنڈی۔ محمد عصام الدین مدرس مدرسہ اعیان العلوم راولپنڈی۔ عبدالرحمان بن مولوی ہدایت اللہ صاحب مرحوم امام مسجد المجددیت صدر پیرفتیہ شاہ از راولپنڈی

(۲۳) شہر ملتان موہ مضافات (دہلی)

بلا ارتباب یہ تمام اعتقادات صریح کفر و ککاد ہیں۔ قابل و مستقدان کا خود ہی کافر ہے اور جو شخص اسکو یا وجود ان اعتقادات کے مسلم یا مجہد یا نبی یا رسول مانے وہ بھی کافر اور مرتد ہے

اور حکم آیت (لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ و العزیز) مناکحت مسلمہ ہمزائی و بالعکس ابتداء صحیح ہی نہ بقاؤ یعنی
نہ رشتہ مناکحت ہو سکتا ہے اور نہ قائم رہ سکتا ہے اسی طرح حقوق ارث سے بھی حرمان ہو جاتا ہے
حردہ ابو محمد عبدالحق ملتانی

الجواب صحیح - احقر العباد ابو عبیدہ خدا بخش ملتانی عفی عنہ - خاکسار محمد عفی عنہ از ملتان
(۲۴) ضلع جہلم (دستی)

باسمہ سبحانہ - مرزا اے قادیانی کے یہ دعاوی اور اسی قسم کے دوسرے دعاوی کفر
و شرک تک پہنچ چکے ہیں اسکا الہام ہے کہ (الارض والسماء معاً کما هو معی) زمین آسمان جیسے خدا کی
ماتحت ہیں ایسے مرزا کے بھی ماتحت ہیں ایک اور الہام ہے کہ (یتیم اممک ولا یتیم اسمی) خدا کہتا ہے کہ میرا
نام تو ناقص رہ گیا مگر تیرا نام ضرور کامل ہو جاوے گا - پہلے دعویٰ میں شرک جلی ہے اور دوسرے میں لا
غرور دکھایا ہے کہ کسی فرعون نے بھی نہیں دکھایا - اس لئے جو ان اقوال کا مصدق ہو وہ بلاشبہ کافر
و مشرک ہے اور کسی مسلم کو جائز نہیں کہ کسی مشرک سے تعلق زوجیت قائم رکھے اور رشتہ زوجیت
قائم ہونے کے بعد ایسے عقائد کا مصدق ہونا موجب افراق ہے - علاوہ ازیں مرزا نے یہ فتوے
دیا تھا کہ جو اس کی نبوت کا کلمہ نہیں پڑھتا خواہ وہ مرزا کا کفر نہ بھی ہو وہ کافر ہے اور اہل اسلام
کو کافر کہنے والا خود کافر ہوتا ہے - پھر مرزا نے توہین انبیاء میں کچھ کہی نہیں چھوڑی لولاء لما خلقت
الافلاک کے دعوے میں آن حضرت علیہ السلام کی ذات بابرکات پر سخت حملہ کیا ہے اور اپنے آپ کو
علت تکوین عالم بتاتے ہوئے آن حضرت علیہ السلام کو یہی مستثنیٰ نہیں کیا (پھر فرمادے کہ دعویٰ غلامی ہے)
انتہی مختصراً حردہ محمد کریم الدین ازہین ضلع جہلم تحصیل جیکوال

الجواب صحیح نور حسین از بادشاہانی محمد فیض الحسن مولوی فاضل بہین ضلع جہلم
(۲۵) ضلع سیالکوٹ (دستی)

الف، مرزا کے عقائد کفر ہیں اور جو ایسے مذہب کا مصدق ہے اس کے ساتھ رشتہ زوجیت
کرنا ہرگز جائز نہیں بلکہ تصدیق بعد از نکاح موجب افراق ہے - من لفظ بلفظ کفر بکفر نہ کرنا
کل من ضحک علیہ او استحسنہ او یرضی بہ بکفر (قواطع الاسلام) من حسن کلام اعلیٰ العزیز
وقال معنوی و کلام لہ معنی صحیح ان کان ذلک کفر اس القائل کفر المحسن (البحر الرائق) ایما
رجل سب سول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم او کذبہ او عابہ او تنقصہ فقد کفر باللہ و بآیت منہ
امروئہ (کتاب الخراج للإمام ابی یوسف ۴) ابو یوسف محمد شریف عفی عنہ کوئی کلمہ لایا نہ فرمایا ضلع سیالکوٹ

(ب) مرزا کے عقائد کفریہ کا جو مصدق ہو وہ بھی کافر ہے لقولہ تعالیٰ دین تو لہو منکھ فانہ
منہم۔ امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ کے زمانہ میں ایک شخص نے نبوت کا دعوائے کیا تھا اور مقام ہستدال پر
علامت نبوت کے لئے کچھ ہمت مانگی تھی تو آپ نے یہ فتوے دیا تھا کہ جو شخص اس سے نبوت کی
علامت کرے گا۔ وہ کافر ہوگا۔ کیونکہ وہ آنحضرت علیہ السلام کے اس فرمان کا کذب قرار
دیا جائیگا کہ (لا نبی بعدی) میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ (الخیرات الحسان لابن حجر المکی) پس مرزا
کے مصدق سے رشتہ زوجیت جائز نہیں۔ کوئی کری بھی تو کالعدم ہوگا

حمدہ ابوالیاس محمد امام الدین قادری کوٹلی لوہاران صغریٰ

درج ۱ ایسا شخص کافر ہے اور کافر سے نکاح درست نہیں۔ جامع الفصولین فتاویٰ ہندیہ

میں ہے قال انارسل اللہ او قال بانقادسیۃ من ینیبہ من ینیبہ من ینیبہ من ینیبہ من ینیبہ من ینیبہ
علامہ یوسف اردبیلی شافعی کتاب الانوار میں لکھتی ہیں کہ من ادعی النبوة فی زماننا وصدق مدعیہا لھا
او اعتقد نبیاً فی زمانہ صلے اللہ علیہ وسلم او قبلہ من لو کہن نبیا کفرہ جو شخص ہماری زمانہ میں نبوت
کا دعوائے کرے یا مدعی نبوت کی تصدیق کرے یا یہ اعتقاد رکھو کہ آپ کے زمانہ میں یا آپ کے پہلے وہ
شخص نبی تھا کہ جس کی نبوت کا ثبوت نہیں وہ کافر ہوگا۔ منفۃ ابو عبد القادر محمد عبد اللہ امام محمد
جامع کوٹلی مذکور الجواب صحیح سید میر حسن عفا عنہ کوٹلی لوہاران۔

الفقیہ السید فتح علی شاہ حنفی قادری از کھڑوہ سیدان ضلع سیالکوٹ

(۲۶) ضلع ہوشیار پور (سنی)

جو شخص مرزا غلام احمد قادیانی کے دعوائے کاذبہ کی تصدیق کرتا ہے وہ دائرہ اسلام سے خارج ہے
اہل اسلام کے ساتھ ایسے شخص کا تعلق زوجیت جائز نہیں۔ اور ازدواج کے بعد اس کے دعوائے کی
تصدیق موجب فرقت ہے۔ حررہ نور الحسن چلبلی مدرسہ خالقیہ کوٹ عبدالحق
الجواب صحیح المدینہ پشاور مدرسہ عربی مدرسہ خالقیہ محمد فاضل گجراتی مدرسہ خالقیہ
عبدالحمد جہری از کوٹ عبدالحق

(۲۷) ضلع گورداسپور (سنی)

عورت اگر مرزائی عقیدہ کی ہو تو نکاح نہیں ہوگا۔ چہ جائیکہ مرد اس عقیدہ کا ہو۔ اگر بعد اعتقاد
نکاح یہ اعتقاد احد الزوجین کا ہو جائے تو نکاح باطل ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب۔
حمدہ بندہ عبدالحق دیناگری مورخہ ۲۰ جمادی الثانیہ ۱۳۷۶ھ

(۲۸) ضلع گجرات - پنجاب (دستی)

مرزا کے مصدق سے اہل اسلام کا باہمی رابطہ ازواج ہرگز درست نہیں۔ فقہاء نے بعض بدعات بھی کفرہ فرمائی ہیں۔ بھلا یہ تو صاف کفریات ہیں واللہ العالی

حررہ العبد الاواه الشیخ محمد عبداللہ عفی عنہ ازملکہ۔ الجواب صحیح بندہ عبید اللہ ازملکہ۔

(۲۹) ضلع گوجرانوالہ (دستی)

(الف) جو لوگ اعتقادات مذکورہ میں مرزا کے معتقد و مصدق ہیں ان سے علاقہ زوجیت ہرگز نہ کرنا چاہئے۔ حررہ حافظ محمد الدین مدرس مسجد حافظ عبدالمنان مرحوم

(ب) بیشک جن لوگوں کا ایسا عقیدہ ہے ان کے ساتھ مخالفت اور مناکحت جائز نہیں۔

حررہ عبداللہ المعروف بغلام نبی از سوہدرہ

الجواب صحیح محی الدین نظام آبادی عفی عنہ۔ عمر الدین معلوم از ویرا باؤ مسجد برنے والی۔ خاکسار عبدالغنی

(ج) بیشک مرزا کے کفر میں کوئی شبہ نہیں۔ کیونکہ وہ اپنے آپ کو خدا کا شریک ثابت کرتا ہے۔ اس لئے مرزائیوں سے مناکحت ناجائز ہے۔ حررہ احمد علی بن مولوی غلام حسن از چک بھٹی

(۳۰) شہر امرتسر (دستی)

(۱) مدعیان نبوت و رسالت کے ارتداد و کفر میں کوئی اہل ایمان و علم متردد نہیں ہو سکتا۔ اس

قسم لوگوں کی رشتہ دنا طہ کرنا بالکل حرام ہے۔ اور اگر بیوی یا میاں اب مرزائی ہو جائے

تو نکاح واجب الفسخ ہے اور یقیناً اہل اسلام کا فرض ہے کہ گورنمنٹ سے ایسے قانن کے

نفاذ کی اپیل کریں تاکہ ہمارے مذہب اور ضمیر کے خلاف کوئی ایسا فیصلہ نہ ہو سکے کہ جس سے ہمارے

حقوق تلف ہوں۔ کیونکہ مرزائی بجائے خود رہے جو مرزائیوں کو مسلمان تصور کرے وہ بھی امر

اسلام سے خارج ہے۔ وجہ یہ ہے کہ وہ لوگ ختم رسالت وغیرہ بدیہیات دین کو غیر ضروری

خیال کرتے ہیں بلکہ دراصل منکر ہیں۔ حررہ ابوالحسن غلام المصطفیٰ الحق القاسمی (المرتب عن عفا اللہ

عنه) مرزا غلام احمد قادیانی کی تالیفات اس کے کفر پر معتبر گواہ (شاہ عدل) ہیں

جن کے سامنے اسکا ایمان بالکل ثابت نہیں ہو سکتا۔ بالخصوص کشتی نوح جنمیدہ انجام کفر

اور دفع البلاء کو دیکھنی والا اس کے کفر میں کبھی شک نہیں کر سکتا۔ پس جو لوگ اسے

نبی مانتے ہیں ان سے محبت۔ دوستی۔ رابطہ رشتہ پیدا کرنا یا قائم رکھنا جائز نہیں۔

لقلولہ تعالیٰ لا تتخذوا الکفرین اولیاء من دون المؤمنین۔ ولقلولہ تعالیٰ لا یتخذ المؤمنون

الکفرین اولیاء من دون المؤمنین ومن یفعل ذلک فلیس من اللہ فی شیء۔

حردہ محمد جمال امام و متولی مسجد کوچہ سخی امرتسر

(۳۱) مرزا نے نبوت کا دعویٰ کیا ہے اور چاروی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کا دعویٰ کرنا بالاجماع کفر ہے (دیکھو شرح فقہ اکبر ملا علی قاری ص ۴) لہذا جماعت مرزائیہ مرتد خارج از اسلام ہے۔ سب مسلمانوں کا اسپر اتفاق ہی اور شرعاً مرتد کا نکاح فسخ ہو جاتا ہے۔ اور اس کی عورت اسپر حرام ہے اور اپنی عورت کے ساتھ جو صحبت کر گیا وہ زنا ہی اور ایسی حالت میں جو اولاد کہ پیدا ہوتی ہے ولد الزنا ہوگی۔ اور مرتد جب بغیر توبہ کے مر جائے تو اسپر جنازہ پڑھنا اور مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا حرام ہے۔ بلکہ مانند کشتے کے بغیر غسل و کفن کے گرٹھے میں ڈالا جاوے۔ رملہ خطہ ہو کتاب اشباہ والنظائر اللہم تو قنا مسلمین والمحقنا بالصالحین ولا تجعلنا من المرزائیین حردہ عبدالغفور الغزنوی عفا اللہ عنہ الجواب صحیح محمد حسین مدرس مہد سلفیہ غزنویہ۔

(۳۲) مرزا قادیانی کا فتنہ اسلام میں آفات کبریٰ سے ہے۔ اس کا کفر علما و ربانین نے قیماً و حدیثاً ثابت کیا ہوا ہے۔ اہل اسلام کے اس باب میں کئی کتب رسائل و شتہات موجود ہیں اور وہ اسی عقیدہ کفریہ پر مرکب ہے۔ اب بھی جو کوئی اس کو نبی جانے اور اسی طرح کا عقیدہ رکھے وہ بھی بلا ریب بموجب شریعت محمدیہ علیٰ ما جہا افضل الصلوٰت والتحیہ کافر ہے اور مؤمنہ سنیہ سے اس کا نکاح فسخ ہے اور مؤمنہ سنیہ کا نکاح مرزائی سے باندھنا حرام ہے اور یہ نکاح باطل ہے قال اللہ متر و جل لا من حل لہم ولا ہم یحلون لہم الا ذیۃ۔ ہذا فقط واللہ اعلم ابو اسحاق نیک محمد عفی عنہ مدرس مدرسہ غزنویہ تقویتہ الاسلام امرتسر

(۳۳) بندہ کو مضامین بالا مذکورہ میں اتفاق ہے۔ واقعی مرزا غلام احمد قادیانی کے عقائد بالکل دائرہ اسلام سے اسکو خارج کرتے ہیں۔ فقط محمد تاج الدین مدرس بی این ٹی سکول امرتسر (۳۴) مرزا غلام احمد قادیانی نے علی الاعلان دعویٰ نبوت کیا۔ اور دیگر انبیاء کی توہین کی بعض کو گالیاں دیں اور مذکورۃ الصدر سارے دعویٰ بھی کئے جنکی بنا پر وہ خود کافر ہو کر مرا۔ اس کے ماننے والے بھی کافر۔ ان سے ہر قسم کا قطع تعلق کر لیا جائی (شیخ عطاء اللہ قاری) (۳۵) احوال مذکورہ میں اکثر کفریہ ہیں جنکی تاویل سے یہی غلطی کی صورت پیدا نہیں ہوتی لہذا ان اقوال کا ماننے والا اور مصدق اس قابل ہرگز نہیں کہ اس کے ساتھ رشتہ زودیت

پیدا کیا جاوے اور اگر نکاح پہلے ہو چکا ہے تو افتراق ضروری ہے۔ مسکین سلطان محمد تعلیم
جواب صحیح ہے۔ سلام الدین عفا اللہ عنہ

(۸) الجواب۔ جو شخص مرزا غلام احمد قادیانی کے اقوال مذکورہ بالا کا مصدق ہی
اور انکو صحیح مانتا ہے۔ وہ شرعاً کافر و مرتد ہے۔ اور کافر و مرتد کا نکاح عورت مسلمہ
سے ہرگز جائز نہیں اور اگر بعد از نکاح نکاح مرزائی ہو گیا تو فوراً نکاح فسخ ہو جاتا ہے۔ لہذا
اعلان کرنا چاہئے کہ کوئی شخص مسلمان، مرزائیوں سے زوجیت کا تعلق پیدا نہ کرے۔

حکیم بو تراب محمد عبد الحق الجواب صحیح ابو الفکر محمد شمس الحق
(۹) جو شخص مرزا قادیانی کا ان اقوال میں مصدق ہو۔ اس کے ساتھ مسلم غیر مصدقہ کا
رشتہ زوجیت کرنا جائز نہیں۔ (محمد داؤد غزنوی)

(۱۰) الجواب۔ قادیانی مدعی نبوت نے جو کچھ خارج از اسلام عقائد پھیلائے ہیں وہ
صاف صاف اس کے کافر ہونے پر بین ثبوت ہیں اور جس قدر اس نے اہل اسلام سے
انہما نفرت کیا ہے۔ اسی قدر ہم بھی اس کے ہم عقیدہ اور مریدوں سے نفرت کریں تو
ہمارے غم ہی احساس کا نتیجہ ہوگا۔ اس لئے جملہ اہل اسلام کو ضروری ہے کہ ان سے
قطع تعلق کریں اور بالخصوص مناکحت اور کفن و دفن سے ضرور اجتناب کریں۔
نور احمد عفا اللہ عنہ پروری تم امر شری۔ ۲۵ شوال ۱۳۳۸ھ

الجواب صحیح غلام محمد مولوی فاضل منشی فاضل اول مدرس دینیات اسلامیہ الی سکول شری
الجواب صحیح۔ محمد نور عالم۔ مولوی فاضل منشی فاضل مدرس عربی اسلامیہ الی سکول امرتہ
(۱۱) میری تدقوں کی تحقیق میں اچھی طرح سے ثابت ہو چکا ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی
کافر قطعی اور کذاب یقینی ہے۔ اور جو لوگ دیدہ و دانستہ اس کے تابعدار اور اس کے
مذہب کے پابند ہیں ان کے کفر میں بھی کوئی شبہ نہیں ہے پس مسلمہ عورت کے ساتھ مرزائی مرد کا نکاح فسخ
ہے (الان حل لہم ولا ہم یحلون لہن) بلا طلاق اور جگہ نکاح جائز ہے اور انکو مسلمانوں کے
قبرستان میں ہی دفن نہ ہونے دیں ایسے کافر ہیں کہ پہلے زمانوں میں انکی نظیر نہیں ملتی
والعلیٰ عند اللہ محمد علی عفا اللہ عنہ ۲۷ شوال ۱۳۳۸ھ

(۱۲) بحکم حدیث شریف زوجہ امین ترضون دینہ مرزائی سے محمدی خاتون کا نکاح نہ ہونا
چاہئے اور اگر ہو جائے تو فسخ کر لینا چاہئے۔ (ابوالوفاء ثناء اللہ)

وحيا بعد محمد رسول الله صامح كان كافرا باجماع المسلمين. قال الشيخ الاكبر في الفتاوى جات اسم النبي زال بعد محمد صلعم. قال القاضي
 عياض من ادعى نبوة احد مع النبي صلعم او بعده كالعيسوية من اليهود القائلين بتجسيم رسالتهم الى العرب كالمزائية القائلين
 بتواتر الرسل كالنورية والبيان فيهم القائلين بنبوة نبي وبيان واشباه هؤلاء من ادعى النبوة لنفسه وجوز التسايرها والبلوغ
 بصفاة القلب الى مرتبتها كالغلاة المتصوفة وكذلك من ادعى منهم انه يوحى اليه وان لم يدع النبوة ادانه ليصير الى السماء او
 يدخل الجنة وياكل من اثمارها ويعاقب الخوارعين فهو لا بد منهم كذبون للنبي صلى الله عليه وسلم لانه اخبر انه سلى الله عليه وسلم خاتم النبيين وان
 لا نبي بعده واخبر عن الله انه خاتم النبيين وان لا رسل كاذبة تلتها. واجتمعت الامة على حمل هذا الكلام على الظاهر وان منعه من ادع
 دون تاريل وتخصيص فلا شك في كفر هؤلاء الطوائف كلها قطعاً اجماعاً سمعاً ومن اعتقد ان الله جسم او مسج او جسد من يلقاه
 في الطريق فليس بجاف به فهو كافر وكذلك من ادعى مجازة الله والعرج اليه ومكالمته وحلوله في الاشخاص او استخف بحمد صلى الله
 عليه وسلم ادباً من الانبياء او اذا هم اذ قتل نبياً او حاربوا اذ زرى بالانبياء فهو كافراً باجماع المسلمين وكذلك من جوز على الانبياء
 الكذب فيما اتوا به وادعى في ذلك المصلحة او لم يدع انهم كافرا باجماع وكذا من قال ان المراد بالجنة والنار والحشر والنشر
 والثواب والعقاب معاني غير ظاهرة وانها لذات روحانية ومعاني باطنة وكذلك تقطع بتكفير كل قائل قولاً من قولهم الى تنصلي
 الامة او تكفير جميع الصحابة وقال محمد من تبايت كتاب استر ذلك ادا علمته وهو كالمترد قاله سخنون وغيره.

فان قيل ان كلام المرزاة تاديلات كالصوفية قلنا من قال بكلمة الكفر من الصوفية كفر واستتيب ادرج مما قال علما ان
 لتاويل مجالا لمن آمن بنبوته يحسن الظن به فيكفره قطعاً وان قيل ان المرزائية من اهل القبلة قلنا انهم انكروا انصفا
 قطعية عند جميع المسلمين واولوا ما يظلم يؤل به احد من الامة فلا ريب في كفرهم وان كانوا من اهل القبلة ونحن لم نكفرهم بالم
 ياواصرع الكفر ولم يخالفوا القطيعات الا ترى الى قولهم عليه السلام لا يقبل الله لصاحب بدعة صوما ولا صلوة ولا حجاب ولا عمرة
 ولا جهادا ولا امرقا ولا عدلا يخرج من الاسلام كما تخرج الشعرة من العجين. يخرج في آخر الزمان قوم يقولون من خير قول
 يقولون القرآن لا يجاوز تراقيهم يرقون من الاسلام كما يرق السهم من الرمية ويمن الى سعيد وما لك بن انس مرفوعا قوم يحسنون
 القيل ويسبون الفضل فثبت ان المرزائية وان كانوا من اهل القبلة كفارا لانهم انكروا بديهيات الاسلام وسلماته
 قال علي القاري في شرح الفقهاء الاكبر ثم اعلم لان المراد باهل القبلة الذين اتفقوا على ما هو من ضروريات الدين كحدوث العالم
 فمن دأب طول عمره على الطاعات مع اعتقاد قدم العالم ونفي الحشر لا يكون من اهل القبلة.

فما ثبت كفر المرزائية وشركهم لم يكونوا كفوا للمسلمين فلا يجوز التناح بهم لقوله تعالى ولا تتكلموا للمشركين حتى يؤمن ولا لامة مؤمنة
 غير من مشركه ولو اجتمعتم ولا تتكلموا للمشركين حتى يؤمنوا ولعبد مؤمن خير من مشرك ولو اعجبكم اولئك يدعون الى النار والله يدعوا الى
 بالله فان علمتم من مومنات فلا ترجعوا اليه الكفار لان من حل لهم ولا هم يحلون بهن ولا تتكلموا بهن للكوافر.

رقم عبدالحى عفا الله عنه ٣٢ ذيقعدة ١٣٣٨ هـ ولا يجوز لاهل الاسلام ان يعاملوا المرزائية في امرهم كما كان او غير دين
 العاجد محمد فاضل بن المودى محمد اعظم مرحوم فخذلجى - مرزا يونس ككاج هى درست نهىس چه جائى ككافران
 محمد عبد الله فخذلجى.

تمت هذه الفتاوى فالمرجو عن المسلمين ان يعملوا بها
 اوائل ذي الحجة سنة ١٣٣٨ هـ بمكة مقدسة



